



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



ETNOGRAFIA

TOMA DE DECISIONES EN HOGARES Y CULTIVO DE COCA

ETNOGRAFÍAS DE HOGARES EN EL CASERÍO SHANANTÍA, ÁMBITO HUIPOCA, UCAYALI - PERÚ

Octubre, 2016

Esta publicación fue producida a solicitud de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada de forma independiente por el Instituto de Estudios Peruanos, subcontratista de *Partners for Global Research and Development* LLC (PGRD) en el marco del contrato N° AID-527-C-13-00002.

RESUMEN

Este es un estudio etnográfico que tuvo como finalidad investigar el comportamiento sobre toma de decisiones respecto al cultivo o no de coca de los hogares residentes en una comunidad de desarrollo alternativo, el caserío de Shanantía, en el ámbito de Huipoca, distrito y provincia de Padre Abad, región Ucayali. El trabajo etnográfico se realizó durante cinco semanas, entre marzo y abril de 2016. Los hallazgos centrales llevan a concluir que: (a) las familias que siembran cacao pueden salir del ciclo siembra-venta de hoja de coca, pero volverse a reinsertar a este a través del empleo en la cosecha de coca; (b) los niños y adolescentes, quienes inician un proceso de autonomía económica desde los 13/14 años, están habilitados para sembrar coca, cultivarla, invertir y obtener beneficios de ella; (c) la migración laboral informa a los adolescentes varones de otras actividades económicas dentro y fuera de la región, sean estas lícitas o ilícitas, lo que facilita el cultivo de coca fuera del caserío; (d) la coca funciona como cultivo salvador/de utilidad para cubrir necesidades específicas y caras, sobre todo si no se tienen fuentes de ingresos estables durante el periodo de evolución del cultivo de cacao, que dura tres años y solo este año rendirá su primera cosecha; y (e) la instalación del control estatal, la percepción de que éste existe y el aprecio por sus acciones desincentiva la resiembra de coca. De lo que sigue del 2016, depende que una opinión positiva sobre el programa se instale entre estos ciudadanos.

ABSTRACT

This is an ethnographic study aimed to investigate household decision making behavior with regards to grow or not grow coca in the community of Shanantia, in the area of Huipoca, district and province of Padre Abad, Ucayali region. The ethnographic work was carried out during five weeks, from March to April 2016. The key findings lead to conclude that: (a) families who grow cacao can exit the cycle sowing-selling of coca leaf, but also can return to it through their employment in coca harvesting; (b) the process of economic autonomy, which begins in children and adolescents since age 13/14, enables them to grow coca, cultivate it, invest and get benefits from it; (c) labor migration informs the adolescent males of other economic activities within and outside the region, be they legal or illegal, which facilitates the cultivation of coca outside the community; (d) the coca functions as a rescuer/useful crop to meet specific and expensive needs, especially if there are no stable revenue sources during the growing of cacao plants, which lasts three years, and only this year will yield their first harvest; and (e) the installation of State control, the perception that this exists, and appreciation for State actions discourages the replanting of coca. For the remaining 2016, decisions will depend on a positive opinion about the alternative development program be installed among these citizens.

TOMA DE DECISIONES EN HOGARES Y CULTIVO DE COCA

**ETNOGRAFÍAS DE HOGARES EN EL CASERÍO SHANANTÍA,
ÁMBITO HUIPOCA, UCAYALI**

Revisión final: marzo 2017

Las opiniones del autor expresadas en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional o del Gobierno de los Estados Unidos.

TABLA DE CONTENIDOS

Acrónimos	vi
Resumen Ejecutivo	7
Executive Summary	10
Propósito del Estudio Etnográfico	13
Antecedentes	15
Hallazgos	26
Discusión y Conclusiones	52
Anexo I: Términos de referencia del estudio.....	54
Anexo II: Fuentes de Información.....	79
Anexo III: Matriz de operacionalización e Instrumentos.....	84
Anexo IV: Instrumentos de recolección de Datos	91
Anexo V: Declaración de No Existencia de Conflicto de Interés.....	102
Anexo VI: Cuadros de Interés	103

ACRÓNIMOS

CONAPACC	Confederación Nacional de Productores Agropecuarios de las Cuencas Cocaleras del Perú
CORAH	Proyecto Especial de Control y Reducción de Cultivos Ilegales en el Alto Huallaga
CPM	Centro Poblado Menor
DA	Desarrollo Alternativo
DAIS	Programa de Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible
DRSAU	Dirección Regional Sectorial de Agricultura de Ucayali
DEVIDA	Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas
EBR	Educación Básica Regular
ENLCD	Estrategia de Lucha contra las Drogas
ENACO	Empresa Nacional de la Coca
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
MIDIS	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
MINSA	Ministerio de Salud
PDA	Programa de Desarrollo Alternativo
PGRD	Partners for Global Research and Development
SIS	Sistema Integral de Salud
SoW	Scope of Work
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

RESUMEN EJECUTIVO

PROPÓSITO DEL ESTUDIO ETNOGRÁFICO

El propósito principal de este estudio etnográfico es entender el comportamiento sobre toma de decisiones respecto al cultivo de coca de los hogares residentes en una comunidad de Desarrollo Alternativo (DA), en este caso en el caserío de Shanantía, ámbito de Huipoca, distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad, región Ucayali. Este informe tiene como audiencia principal las personas en posición de toma de decisiones y de asesoría técnica que formen parte de las instituciones del Estado y Gobierno del Perú, en particular de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA); así como las que ocupen tales posiciones en instituciones y organismos de Cooperación Internacional, en particular de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

ANTECEDENTES

El caserío de Shanantía se creó formalmente el 23 de setiembre del 2009. Su colonización data de finales de la década de 1940, motivada, en un primer momento, por la extracción del caucho, luego, de la madera y, últimamente, por el cultivo de la coca y la economía del narcotráfico. Su población (292 personas), disminuida luego de los 2000, creció paulatinamente a causa de crecimiento natural y de procesos de emigración e inmigración ocasionados por las fluctuaciones de la economía de la coca. Esta es una comunidad de migrantes internos, mayoritariamente provenientes de diferentes provincias de Huánuco, pero también de otros departamentos. Es geográficamente accesible, a una distancia de 30 minutos en mototaxi o camioneta (vía carrozable) desde el Centro Poblado Menor (CPM) de Huipoca, situado a su vez sobre la vía asfaltada de la carretera Francisco Basadre, entre Aguaytía y Pucallpa. Actualmente, y desde agosto del 2015, se construye, con apoyo financiero de DEVIDA, la carretera no asfaltada que conecta los caseríos de Shanantía y Esteros, incrementándose la accesibilidad vial al caserío.

En Shanantía, se cultivaba coca masivamente. Los residentes más antiguos llegaron muy jóvenes entre 1991 y 1993 con la idea de emplearse como peones en cosecha de coca, dada la alta demanda de mano de obra. Entre 1993 y 1994, según lo relatado por las familias entrevistadas, ocurrieron “fumigaciones” de los cultivos de coca. Luego de éstas, muchas familias emigraron de Shanantía. Algunos regresaron años después. Los que no salieron lograron sostenerse con la crianza de animales menores (gallinas) y con los cultivos que resistieron la “fumigación” (autoconsumo) puesto que otros cultivos fueron afectados por la misma.

Desde 1996 hasta el 2011, los moradores de Shanantía continuaron sembrando coca y resistiendo el control a través del movimiento cocalero del que participaban (paralizaciones, huelgas y las marchas de sacrificio a la ciudad de Lima). Con las elecciones presidenciales del 2011, creyeron en la posibilidad de la suspensión de las erradicaciones. En el 2011 ocurrió en Shanantía la primera erradicación forzosa, luego de lo cual DEVIDA inicia reuniones de información con la comunidad, con el objetivo de presentar su propuesta de Programa Desarrollo Alternativo (PDA). El Acta de Entendimiento entre Shanantía y DEVIDA se firmó el 28 de junio del 2012. El caserío se constituyó, así, en la “primera comunidad de la zona” que firmó un Acta de Entendimiento con DEVIDA. En ese momento se comprometieron 55 familias con 84 hectáreas en las que se instalaría cacao. Luego, se han hecho 05 adendas modificando el acta original con el fin de incluir más participantes, o excluirlos del padrón de beneficiarios, así como para aumentar las metas de cacao instalado de 1ha a 2 ha por familia. Actualmente, según la última adenda del 30 de abril del 2015, los beneficiarios son 79 “jefes de familia”.

MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES

Partiendo de un enfoque reflexivo que considera la influencia del etnógrafo y su subjetividad en el resultado final de la investigación, y de una posición constructivista que enfatice la dimensión holística, analítica e interpretativa de la etnografía como método de investigación, la metodología tuvo como objetivo dar una respuesta coherente a las principales preguntas de investigación, así como a preguntas más específicas y enfocadas que surgieron durante el curso del trabajo de campo.

Se operacionalizaron las preguntas de investigación, elaborándose así tres instrumentos de recojo de información: la “Guía de Observación de Hogares (11)”, la “Guía de Entrevista Básica (12)” y la “Guía de entrevista para informantes clave de la comunidad (13)”. La aplicación de estos instrumentos, sustrato común de tres estudios etnográficos (Agua Blanca, Río Espino, Shanantía), garantizó que las indagaciones en cada comunidad seleccionada fueran comunes.

La unidad de análisis de este estudio es la familia (el hogar familiar) de los exproductores de coca. Se seleccionaron seis y luego tres familias por comunidad de acuerdo con dos criterios: (a) el de su “participación o no participación en DA”, para comparar entre familias beneficiarias y no beneficiarias de DA, y (b) el de su “mejor o peor situación socioeconómica” relativa a las demás familias del caserío (aproximación: ¿cubre sus necesidades?), para comparar entre familias con mayor y menor estatus socioeconómico. Las familias seleccionadas en Shanantía fueron la **familia Cueva** (participante de DA/ cubre sus necesidades), la **familia Sánchez** (participante de DA/cubre sus necesidades con dificultad) y la **familia Rosales** (no participante de DA/no cubre sus necesidades)¹.

El periodo de inmersión en la comunidad se realizó durante cinco semanas de 6-7 días de trabajo de campo durante los meses de marzo y abril del 2016. Este fue un periodo, de todas formas, limitado para conseguir un conocimiento y comprensión profundos de una comunidad compleja.

HALLAZGOS

Respecto a los factores que intervienen promoviendo la resiembra de la coca, en las experiencias de las tres familias observadas hallamos evidencia sobre cuatro tipos de factores. Las tres familias tienen algún tipo de vinculación con la economía de la coca, la que se halla en operación y no ha sido aún desinstalada. Ésta, a través del empleo en la cosecha de coca, ofrece trabajo que se aprecia económicamente y se interpreta como “ayuda al vecino” (se normaliza, legítima), continúa socializando a los más jóvenes en labores asociadas a su cultivo y provee recursos para nuevos cultivos de coca (regalo de plántones por empleadores). Por otro lado, interviene la actividad económica de niños y adolescentes, que siendo hábiles productivamente (trabajan con su familia), inician un proceso de autonomía económica desde los 13/14 años, lo que los habilita a tomar decisiones como sembrar coca, cultivarla, invertir y obtener beneficios de ella. La migración laboral informa a los adolescentes varones de otras actividades económicas dentro y fuera de la región, sean estas lícitas o ilícitas, lo que luego es un recurso que, a través de redes, facilita el cultivo de coca fuera del caserío. Finalmente, el renombre

Recuadro 1: Principales preguntas

1. ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar coca? ¿Cómo se toma la decisión?
2. ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños, entre otros?

¹ Los apellidos y los nombres usados en este Informe son seudónimos.

de la coca como cultivo salvador/de utilidad para cubrir necesidades específicas y caras, continúa motivando su resiembra. Como factor que desincentiva la decisión de sembrar coca, en el caso de estas tres familias, encontramos solo uno: la instalación del control estatal, o la percepción de que éste existe. Es decir, la vigencia de las autoridades, las actividades de CORAH, la ley que penaliza el cultivo de coca (D.L.1241 del 26/09/2015) y todo lo que evita la resiembra u obliga a ocultar estos cultivos en parcelas poco visibles o en localidades lejanas y escondidas (Atalaya). Las actividades de DEVIDA han logrado un impacto; en ese sentido, el Acta de Entendimiento entre la comunidad y DEVIDA debe ser respetada y cumplida. Con su firma, para muchos de los miembros de la comunidad se aceptó el control del Estado. De lo que sigue de este año, depende mucho que una opinión positiva sobre el programa se instale entre estos ciudadanos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los hallazgos del estudio permiten identificar dudas razonables respecto al total cumplimiento de las hipótesis de Desarrollo Alternativo.

En el caso de la hipótesis de DA asociada a la formulación “*en tanto los ex productores de coca comiencen a participar y beneficiarse de la economía lícita, (...) la probabilidad de que participen en actividades ilícitas disminuirá*”, presenta ciertas limitaciones. Es cierto que los potenciales beneficios de un cultivo como el cacao motiva a las familias a dedicarle mayor cuidado e inversión de todo tipo, lo que a la postre podría “retirar” a la familia productora de coca, o recientemente erradicada, de un nuevo ciclo de “*siembra de coca – venta a mercado negro (con o sin venta asociada a la Empresa Nacional de Comercialización de Coca - ENACO)*”. Lo que no se considera en esa aseveración es que la economía de la coca vuelve a insertar a la familia en otro tipo de ciclo, un ciclo organizado por el trabajo, a través del empleo en la cosecha de coca. Esto, finalmente, determina el regreso de la familia a la resiembra de coca. Adicionalmente, otra de las condiciones del DA puede ser discutida a la luz del estudio etnográfico de tres familias. Es decir, los beneficios del cultivo de cacao se obtienen solo si el cultivo está en buenas condiciones. Sin embargo, tener el cultivo de cacao bien cuidado tiene bastantes condicionamientos. Uno de ellos es la estructura del hogar (por ejemplo, la alta relación de dependencia de niños) y las determinaciones que ésta trae en la forma de producir de las familias; otro, la calidad de los suelos.

Dentro del marco de desarrollo alternativo integral, una mayor inclusión social y presencia del Estado disminuiría el cultivo de coca. Esta implicancia presenta también algunos aspectos que discutir. Uno de ellos es la percepción colectiva con la que se insertan las familias de Shanantía al proyecto de DA. En los recuentos que los miembros del caserío hacen del escenario previo a la firma del Acta de Entendimiento con DEVIDA, se incluyen expresiones como “*qué íbamos a hacer, nos ganaron*” o “*ya no pudimos*”. Estas verbalizaciones provienen de ideas que tienen que ver con el sentimiento de haber sido vencidos. Esto quiere decir que el posicionamiento político de estas familias involucra una idea de sojuzgamiento más que de protección e inclusión. La implementación de las actividades de DA no se realiza en un espacio vacío de relaciones sociales, sino más bien se ha extendido encima de las impresiones que dejaron pasadas experiencias de violencia, o de control violento, en la región. Las erradicaciones y, sobre todo, las “fumigaciones” dejaron en la memoria de estos ciudadanos una impresión negativa del Estado.

EXECUTIVE SUMMARY

PURPOSE OF THE ETHNOGRAPHIC STUDY

The main purpose of this ethnographic study is to understand the decision-making behavior regarding the cultivation of coca by households in an Alternative Development (AD) community. In this case, in the village of Shanantía, in the area of Huipoca, Padre Abad District, Province of Padre Abad, Ucayali Region. Target audience are those making decisions and providing technical assistance as members of the institutions of the Government of Peru (GOP), the National Commission for Development and Life without Drugs (DEVIDA); and of the international cooperation agencies, particularly the United States Agency for International Development (USAID).

BACKGROUND

The village of Shanantía was formally established as a *caserío* on September 23, 2009. Its colonization dates to the late 1940s. At that time, colonists were initially motivated by the extraction of rubber, wood, and after a while, by the cultivation coca and the economy of drug smuggling (*narcotráfico*). Its population (292 persons), very diminished after the year 2000, gradually increased, due to the natural population growth and to the emigration and immigration related to fluctuations in the coca leaf economy. This is a community of internal migrants, mostly heralding from provinces of Huanuco, but also from other states. It is geographically accessible, located just 30 minutes by *mototaxi* from the *Centro Poblado Menor* of Huipoca, which is located on the Francisco Basadre highway between Aguaytía and Pucallpa. Since August 2015, a non-paved road connecting the villages of Shanantía and Esteros is being built with financial support from DEVIDA, increasing road accessibility of the village.

In Shanantía, coca was cultivated massively. Due to the high demand for labor, older residents immigrated very young, between 1991 and 1993, to work on the coca harvests. Later, According to the interviewed families, after herbicidal aerial fumigations (1993-1994) occurred in Shanantía, many families emigrated. Some returned years later. Those who did not leave supported their families through subsistence farming, raising chicken and cultivating crops that “resisted fumigations” since some crops other than coca plants were also affected by it.

From 1996 to 2011, inhabitants of Shanantía continued planting coca. They resisted state mandates to stop growing coca through their participation in the coca growers' movement (including participations in road shutdowns, strikes and “marches of sacrifice” to the capital of Lima), and, during the 2011 presidential election, they started believing in the possibility that eradication would be suspended. The same year, Shanantía experienced their first state-forced coca eradication, after which, DEVIDA started meeting with the community with the aim of presenting its AD proposal. Community members from Shanantía signed the “Memorandum of Understanding” between themselves and DEVIDA on June 28, 2012. The village thus became “the first community in the area” (the conflictive area of Huipoca) that signed a Memorandum of Understanding with DEVIDA. At that time, 55 families committed to participating in AD and 84 hectares of cacao would be installed in the village. Then, the addition of 05 supplementary addenda to the Memorandum increased the number of participants, excluded some from the list of beneficiaries and increased cacao goals from 1 to 2 hectares per family. According to the latest addendum (April 30, 2015), there are 79 beneficiaries (heads of household).

RESEARCH METHODS AND LIMITATIONS

Methodology was based on an interpretive approach that considers the influence of the ethnographer and their subjectivity in the outcome of research, and on a constructivist approach that emphasizes the holistic, analytical and interpretative dimensions of an ethnography as a research method. This helped answer the main research questions, as well as consider more specific, and focused, questions that emerged during fieldwork.

Research questions were operationalized and three data collection instruments were created: the "Observation Guide for Households (I1)", the "Basic Interview Guide (I2)" and the "Interview Guide for key informants in the community (I3)". The application of these instruments as the basis of the three ethnographic studies (Agua Blanca, Rio Espino, Shanantía) guaranteed that the studies among the three selected communities were consistent and comparable.

The study takes the family (family household) of (ex) coca producers as its unit of analysis. Six and then three families were selected per community based on two criteria: (a) their "participation or non-participation in AD," to compare between beneficiary and non-beneficiary families and (b) their "better or worse socioeconomic status," relative to other families in the village (proxy: "family meets its needs?"), to compare between families with higher and lower socioeconomic status. The families selected in Shanantía were the **Cueva Family**² (participant of AD / "meets its needs"), the **Sanchez family** (participant of AD / "covers its needs with difficulty") and the **Rosales family** (nonparticipant of AD / "does not cover its needs").

The period of immersion in the community consisted of five weeks of 6-7 days of fieldwork during March and April 2016. The duration of fieldwork was established in order to obtain a complete understanding of the life of Shanantía, however, this was still a limited time to observe all the changing aspects a complex agricultural village.

FINDINGS

Based on the experiences of the three selected families, we found evidence that account for four types of factors that promoted or limited the replanting of coca. The three families have some sort of relationship with the coca economy, which continues operating and has not been dismantled. This economy provides work in the form of employment in coca harvesting, which is economically appreciated and, given that the employer is a member of the community, is interpreted as "help to the neighbor" i.e. something morally valuable (thus normalized, legitimized). Coca harvesting also continues to socialize young workers to work in jobs related to coca cultivation and provides resources for new coca crops among them (employers give seedlings to laborers as a gift, they plant them). Another factor is the economic activity of children and adolescents who are productive from an early age (working with their family) and initiate a process of economic autonomy at 13-14 years of age, which enables them to make decisions such as cultivating coca, investing and profiting from it. Labor migration informs adolescent males of other economic activities (legal or illegal) within and outside the Ucayali region, which later facilitates coca cultivation outside the village through the support of newly acquired social networks. Finally, the popular dependence on coca cultivation as useful to meet basic to more expensive needs continues to encourage its replanting. In the case of these three families, only one deterrent factor influenced the decision to plant coca: the exertion of state control – or the perception that it exists – embedded in the activities of CORAH and in a law that criminalizes coca cultivation (D.L.124,

² The names and last names used in this report are pseudonyms.

promulgated 26/09/2015). Perceptions regarding state control prevent replanting coca, and/or, force coca growers to hide crops in remote plots and hidden locations (Atalaya for example). DEVIDA's Memorandum of Understanding must be respected and fulfilled. To many members of Shanantía, signing the Memorandum means accepting state control. The remainder of this year is key to attain a positive opinion toward the program among these citizens.

DISCUSSION AND CONCLUSIONS

Findings allow identifying reasonable doubts regarding the complete fulfillment of the AD hypothesis. The wording "while former coca farmers begin to participate and benefit from the legal economy, (...) the probability of participating in illegal activities will decrease" has certain limitations. Potential benefits from cacao cultivation motivate families to dedicate greater care and investments of all types, potentially causing recently eradicated or coca producing families to "withdraw" from a new cycle of producing and selling coca to the black market (with or without selling to ENACO)". This assertion, however, does not consider that the coca economy reinserts the family in a different type of cycle, a cycle organized by employment (coca harvesting), which ultimately determines the return of the family to coca cultivation. Additionally, another AD condition can be discussed in the light of the ethnographic study of three families: benefits from cacao cultivation are only obtained if the crop is in good condition. However, maintaining a thriving cacao is difficult and depends on many conditions, one of which is a household structure associated with a high dependency on children. This type of structure affects the way families produce, another is the quality of soils.

In the context of a sustainable and integral alternative development approach, increased social inclusion and State presence would reduce coca cultivation. Related implications are worth discussing considering these findings. One finding that challenges the possibility of achieving this result is the collective perception about how families of Shanantía began participating in AD activities. Village members recurrently use expressions like "what were we going to do, they beat us" and "they won" to describe the period prior to the signing of the Memorandum of Understanding with DEVIDA. These are clearly verbalizations of the feeling of being defeated. This means that the political positioning of these families involves the idea of subjugation rather than protection. The implementation of AD activities did not occur in a space devoid of social relations, but rather in a space where experiences included violence or violent control. Eradication, and particularly "fumigations", are regrettably remembered by these citizens who have formed themselves a negative perception of the State.

PROPÓSITO DEL ESTUDIO ETNOGRÁFICO

PROPÓSITO

El propósito principal de este estudio etnográfico es entender el comportamiento sobre toma de decisiones de los hogares residentes en una comunidad de Desarrollo Alternativo (DA), en este caso, el caserío de Shanantía en el ámbito³ de Huipoca, distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad, región Ucayali. Considerando las actividades incluidas en el enfoque integrado de DA, este estudio proporciona información clave, recogida en el campo, sobre los factores que influyen en la decisión de los hogares sobre cultivar o no coca. Se brinda especial atención a la comprensión de los medios de vida (*livelihood*) que generan oportunidades para las personas que residen en comunidades DA, incluyendo la influencia que tendrían en su toma de decisiones las mejoras en educación, salud, gobernabilidad y productividad agrícola. Dicho de otra manera, este estudio explora los factores que influyen en la vida cotidiana de estas personas y, subsecuentemente, los patrones de toma de decisiones de los hogares que residen en comunidades con DA.

Recuadro 2: Objetivos del Estudio

- Entender de manera comprensiva el comportamiento sobre toma de decisiones de los hogares residentes en una comunidad de Desarrollo Alternativo (DA)
- Proporcionará información clave recogida en el campo, sobre los factores que influyen en la decisión de los hogares sobre cultivar o no coca.

PREGUNTAS DEL ESTUDIO

Las preguntas de investigación son nueve, y fueron planteadas en los términos de referencia del estudio (ver Anexo I). Después de iniciado el proceso de operacionalización de las preguntas de investigación, se añadieron cinco consideraciones a esas nueve preguntas. Estas interrogantes secundarias han sido integradas en las preguntas de investigación principales, como también consideradas en la matriz de operacionalización⁴ (ver Anexo III).

- a) ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no monetarios de las familias participantes en actividades de DA? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?
- b) ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o coca? ¿Cómo se toma la decisión?
- c) ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños, entre otros?
- d) ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?

³ En el lenguaje de los documentos de implementación y monitoreo de PDA se llama “ámbito” al conjunto de caseríos que han participado de la intervención. Para el caso del distrito de Padre Abad, se mencionan los casos del “ámbito Aguaytía” (“Encuesta Agropecuaria 2013” de DEVIDA) y del “ámbito Huipoca” (“Mapa Base del Ámbito de Trabajo Huipoca”. Elaborado por DPM- Monitoreo y Evaluación de DEVIDA, mayo 2014).

⁴ Operacionalización: Proceso de conceptualización de las preguntas de investigación, que implica la identificación de dimensiones específicas que permiten distinguir dimensiones aún más específicas, y de esta forma, los rasgos a observar durante el proceso de recojo de información. La llamada matriz de operacionalización es producto de este proceso.

- e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?
- f) ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades económicas y sociales percibidas?
- g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?
- h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean estas?
- i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?

OPORTUNIDAD DEL ESTUDIO

En vista de la proximidad del fin de la ejecución del Convenio de Donación N° 527-0426, se prepara la elaboración de una nueva estrategia a ejecutarse durante los cinco años que siguen al año 2017. El estudio planteado contribuiría con sus hallazgos a la comprensión de temáticas útiles a la elaboración de esa nueva estrategia. En particular, su aproximación etnográfica favorece la posibilidad de conocer los significados que los ciudadanos de las localidades seleccionadas les otorgan a las actividades de Desarrollo Alternativo, comprendiendo, a su vez, las condiciones en las que actúan y deciden: ¿Cómo han transitado estos años? ¿Qué es el Desarrollo Alternativo desde la perspectiva de las familias? ¿Qué ha significado? ¿Qué esperan, temen y perciben? ¿Por qué y cómo deciden sobre la siembra de coca?

El presente estudio apunta a complementar el conocimiento logrado por los estudios de evaluación, acercándose a conocer la perspectiva de las personas y sus familias.

ANTECEDENTES

MARCO INSTITUCIONAL DEL ESTUDIO

La Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA) tiene a cargo “diseñar y conducir la Estrategia Nacional de Lucha contra las Drogas, y constituirse en la contraparte nacional para todos los fondos de cooperación internacional destinados a la lucha contra las drogas”⁵. En la actualidad, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) es el miembro más importante del grupo de cooperantes internacionales que apoyan la Estrategia de Lucha contra las Drogas (ENLCD) 2012–2016, que lleva a cabo DEVIDA. Las acciones de cooperación, en este caso, se llevan a cabo en el marco del Programa de Desarrollo Alternativo (PDA), cuyo objetivo es “incrementar las alternativas al cultivo ilícito de coca en regiones seleccionadas” y cuyo periodo de ejecución es del 2012 al 2017.

DEVIDA ha venido utilizando un enfoque de tres vertientes integradas: interdicción, erradicación y desarrollo alternativo (DA), para contrarrestar el tráfico de drogas. En particular, como se establece en la ENLCD 2012–2016, las acciones de desarrollo alternativo consistirían en:

i) Participación activa de los pequeños productores agropecuarios que abandonan los cultivos ilícitos en el diseño y selección de los cultivos lícitos que van a implantar; ii) Apoyo productivo a través de paquetes tecnológicos que incluyen asistencia técnica, capacitación, semillas y plántones y equipamiento básico; iii) Selección de cultivos permanentes con acceso efectivo a mercados internos y externos, que favorece el asentamiento de los productores y evita la migración; iv) Sostenibilidad de las actividades que buscan conservar, proteger y recuperar los impactos ambientales negativos de los cultivos ilícitos, promoviendo la agroforestación, los productos orgánicos y la reforestación; v) Promoción de la asociatividad entre los productores y las organizaciones sociales como medio de fortalecer el capital social y lograr resultados sostenibles; vi) Inversión en infraestructura básica para mejorar las necesidades básicas insatisfechas de salud, saneamiento y educación; vii) Inversión en infraestructura física con la mejora de caminos rurales, pavimentado de carreteras, construcción de puentes y acceso a energía eléctrica; y viii) El apoyo de las autoridades regionales y locales para su implementación. (DEVIDA, 2012: 15).

Sin embargo, la situación actual de los contenidos del DA tiene detrás una historia larga de colaboración entre el Gobierno de Estados Unidos y el Gobierno de Perú para enfrentar el tráfico de drogas, que se inicia formalmente en 1996. En esa trayectoria, se observa la aplicación de diferentes estrategias que fueron reformulándose, según las experiencias, y el contexto cambiante que lo hicieron necesario. La Región Ucayali, en la que se ubica el ámbito Huipoca, tiene su propia historia de aplicación de estas estrategias.

DA en Ucayali y la Iniciativa Huipoca

En el caso de Ucayali, antes del establecimiento de la ENLCD 2012-2016, y más bien en el marco de su predecesora, la Estrategia Nacional de Lucha Contra las Drogas (2007–2011), e incluso desde el 2003, se habrían conseguido extender cultivos alternativos al cultivo ilícito de hoja de coca, continuamente, pero con una tendencia decreciente, primero, y moderada, después: en el 2003 se habrían instalado 6,220 hectáreas de cultivos alternativos; luego, en diferentes años, entre 2007 y 2010, menos de 2000 hectáreas, hasta alcanzar 3,002 hectáreas en el 2011 (ver Tabla I).

⁵ Información accesible en <http://www.devida.gob.pe/>

Tabla 1: Hectáreas con cultivos alternativos en la Región Ucayali

Año	Hectáreas de cultivos alternativos
2003	6,220
2004	4,526
2005	4,394
2006	4,948
2007	1,837
2008	1,028
2009	1,119
2010	1,130
2011	3,002

Fuente: Documento de la ENLCD 2012 – 2016, (DEVIDA, 2012: 16).

Durante el periodo 2003-2011, se marcó un hito temporal importante. En el 2006, se iniciaron las acciones de erradicación por parte del Proyecto Especial de Control y Reducción de Cultivos Ilegales en el Alto Huallaga- CORAH o “Proyecto CORAH”-, dejándose de lado el enfoque de la erradicación voluntaria. Estos operativos se realizaron, por primera vez, en el ámbito de Tocache, región de San Martín (DEVIDA, 2014: 6). Luego, fueron llevados a cabo en la región Ucayali, donde no se dieron de forma continua (“erradicación” no se dio de forma permanente. No se erradicó el 2008 y 2009) (DEVIDA, 2012: 19).

Con las acciones de erradicación, se constituye un escenario social particular: las comunidades de poserradicación. Para actuar en este escenario, se necesitó de la formulación de una estrategia más afirmada y ajustada de PDA, denominada PDA III (USAID, 2012).

Como se describe en “*Transforming Communities, Transforming lives*” (USAID, 2012), sobre el Programa de Desarrollo Alternativo III iniciado en el 2007, este programa, en realidad, habría sido el resultado de algunos cambios aplicados al modelo básico de poserradicación (USAID, 2012: 3 y 5). Huipoca fue uno de los cuatro “desarrollos” de ese modelo básico de poserradicación. En Huipoca, la intervención de PDA III se inició en el 2012, y se interpreta esta experiencia, denominada en el documento “La Iniciativa Huipoca”, como la “primera en la que se posiciona a DEVIDA en el rol más importante”. En Huipoca, se inician las actividades del programa en cinco comunidades, estableciendo “viveros de cacao, construyendo infraestructura comunal, mejoramiento de vías, intercambios con San Martín y en comunicaciones” (USAID, 2012: 6). En Huipoca, la inversión por comunidad habría ascendido a los US\$11,000⁶, y no se habría experimentado retrasos entre la firma o entrada formal de la comunidad en el compromiso del PDA (III) y el inicio de actividades. Durante ese tiempo (2012), a punto de que terminara el periodo de implementación del PDA III, Huipoca era interpretado como “el último bastión de la producción de coca y narcóticos en la región Ucayali”. Del conjunto de 30 caseríos integrantes del

⁶ El nivel de inversión por comunidad en Huipoca es el más bajo comparado al nivel de inversión por comunidad realizado en los otros tres desarrollos de PDA III: en Tocache fue de US\$27,000 por comunidad; en Paraíso, US\$26,000 por comunidad; y en Aguaytía, US\$12,000.

llamado “ámbito Huipoca”, se seleccionó para la realización del presente estudio al caserío de Shanantía, donde se implementaron por primera vez las actividades de DA (ver Mapa 1).

Mapa 1: Shanantía en el “Ámbito de Trabajo Huipoca”. (Datos cartográficos y de implementación de DPM-Monitoreo y Evaluación-DEVIDA).



INDICADORES SOCIOECONÓMICOS

Según indicadores gubernamentales que miden pobreza, el distrito de Padre Abad, donde se ubica el ámbito Huipoca y el caserío de Shanantía, no se caracteriza, al menos por esos indicadores, por ser un distrito de alto nivel de pobreza. De acuerdo a datos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)⁷, el porcentaje de pobres en ese distrito durante el 2009 fue de 16%, el más bajo de la región Ucayali, con excepción del distrito de Callaria en la Provincia de Coronel Portillo. Además, el porcentaje de pobres extremos, en el mismo año y en el mismo distrito, fue de 6.2%. Aunque no fue el porcentaje más bajo de la provincia de Padre Abad, no era alto comparado a los otros distritos.

Por otro lado, de acuerdo a la misma fuente (InfoMIDIS), la población del distrito de Padre Abad se habría reducido ligeramente de 26,364 (2012) a 26,121 (2014). También, se observa que la población en el 2014 mostraba una ligera ventaja numérica de la población masculina (14,113 hombres) respecto a la población femenina (12,008 mujeres); indicando la importancia de la región como destino de

⁷ InfoMIDIS, Sistema de Información del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). Accesible en: <http://www.midis.gob.pe/mapas/infomidis/>

migraciones laborales masculinas. Además, este sería el distrito de la provincia de Padre Abad con menor porcentaje de población rural; sin embargo, esta se habría incrementado en poco tiempo (población rural 2007: 38.8%, y población rural 2009: 40.3%). Este también sería el porcentaje más bajo de población rural comparado con los distritos de las otras provincias de Ucayali, con excepción de los distritos de Callarúa, Yarinacocha y Manantay de la provincia Coronel Portillo.

Respecto a la calidad y acceso a la salud, en el distrito de Padre Abad se observa que la tasa de desnutrición (2009) fue de 27.40, el segundo porcentaje más bajo de la región Ucayali; solo más alto que el distrito de Callarúa (16.68), y el más bajo de la Provincia de Padre Abad. Es necesario anotar, sin embargo, que tal tasa (desnutrición, 2009) comparada con los porcentajes nacionales para el año 2013, sí resulta moderadamente alta, ya que la tasa de desnutrición nacional del 2013 fue de 17.5. Por otro lado, el índice de vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria fue de 0.2715 (Nivel: Bajo); otra vez, uno de los menores de Ucayali, y el menor de la provincia de Padre Abad, aunque algo mayor que el mismo índice para el nivel nacional (0.23).

Respecto a los indicadores sobre educación, la información más reciente (INEI, 2014) es significativa solo a nivel de la región Ucayali, y revela una situación moderada de “asistencia de niños de 3 a 5 años a Educación Básica Regular” (73.60% de Ucayali frente a 76.35%, del promedio nacional), y una, relativamente, baja “tasa de cobertura neta, de educación primaria (% población 6-11 años)” de 86.27, comparado con el 93.11% del promedio nacional. De forma interesante, en la región Ucayali, el porcentaje de “jefes de hogar con educación primaria como máximo nivel educativo alcanzado” es de 40.79%, similar al 41% del promedio nacional.

DESCRIPCIÓN DEL CASERÍO SHANANTÍA

El caserío de Shanantía se creó formalmente el 23 de setiembre del 2009 y es parte del distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad (Región Ucayali). Su colonización data de hace 40 o 50 años atrás, motivada, en un primer momento, por la extracción del caucho; luego, de la madera; y últimamente, por el cultivo de la coca y la economía del narcotráfico.

La comunidad de Shanantía pareciera haber experimentado cambios interesantes en el tamaño y estructura de su población. Los datos del XI Censo de Población y Vivienda del Perú del 2007 (CPV 2007) nos muestran una comunidad de 53 viviendas (inferimos, entonces, 53 hogares) en las que residían 159 personas. En el 2014, la población de este caserío se incrementó de 159 a 213, es decir, en un 25.25% (54 personas) (DEVIDA, 2014: 5). Este es un incremento que parece correspondiente al crecimiento natural por alta fecundidad (proceso en que ocurrieron un número alto de nacimientos y un número moderado de defunciones, en condiciones en que los nacimientos superan a las defunciones) y, sobre todo, a procesos de inmigración y emigración. Este tipo de crecimiento se refleja en una población joven en la que, sin embargo, los menores de edad no son la mayoría, aunque sí un grupo de edad cuantitativamente importante. Así, los mayores de 18 años constituyeron en el 2014 el 58% de la población, mientras la población de menores de edad el 42% de la misma. Sin considerar grupos de edad, de los 213 habitantes, 120 son hombres (51.64%) y 93, mujeres (48.36%). Luego de estudiar el Padrón Comunal y completar su información ya que al menos 30 % de las familias no están registradas en el padrón, calculamos que, en el 2016, Shanantía tiene 292 habitantes.

Como apuntamos arriba, bastante de este cambio demográfico (crecimiento y decrecimiento) parece haber ocurrido debido a procesos de movilidad y migración interna: emigración y migración desde/hacia

Shanantía. Ésta es una comunidad de inmigrantes de varias provincias de Huánuco⁸, como también de otros departamentos (en menor medida); sin embargo, los inmigrantes que hoy encontramos en Shanantía pertenecen al menos a dos ciclos migratorios: antes y después de las erradicaciones de cultivos de coca. Entre estos dos ciclos, muchos inmigrantes se fueron y llegaron otros. También, en el “Diagnóstico Participativo y Plan de Desarrollo Comunal del Caserío Shanantía” (DEVIDA, 2014) se indica que de las “124 personas adultas, 61.29% sufragó en el distrito de Padre Abad [y] 38.71% de los ciudadanos sufragó fuera del distrito, es decir, 48 personas”, lo que suma como evidencia de los procesos de movilidad y migración laboral, sobre todo, masculina⁹, que han estructurado Shanantía y que aún siguen reorganizándola. Además, se observa un patrón de doble residencia temporal (sobre todo entre los grupos de edad más viejos), haciendo visible la práctica, según la cual, algunos miembros de la familia, generalmente, el jefe de hogar, reside en Shanantía por temporadas largas, mientras otros miembros de la familia (hijos, cónyuge) residen en localidades urbanas cercanas (Aguaytía) o lejanas (ciudad de Huánuco, Tingo María, Pucallpa, Huancayo, Lima).

La población adulta de Shanantía es una población con bajo índice de analfabetismo (solo 8 personas mayores de 15 años no saben leer ni escribir). Sin embargo, sorprende conocer que 29 de las 213 personas adultas no cuentan con el Documento Nacional de Identificación (DNI), sobre todo, entre las mujeres (18 mujeres frente a 11 hombres). En términos institucionales, el “Diagnóstico” describe un muy limitado acceso a la salud y al aseguramiento de salud; este rasgo se ha corroborado durante el estudio. En ese documento se indica que, en el 2014, 70 personas (incluyendo 8 niños y niñas de 0 a 9 años, 10 adolescentes entre 10 y 19 años y 52 personas de 20 a más años) no contaban con afiliación al Seguro Integral de Salud (DEVIDA, 2014: 8) y que “el Sistema de Focalización de Hogares ha jugado en contra de su rápida filiación”, hecho que ha sido comprobado¹⁰. El acceso a los servicios de salud en esta comunidad es muy limitado. Actualmente, no existe posta de salud en Shanantía; para atenderse, hay que “bajar” a Huipoca o a Aguaytía e, incluso, a Tingo María (cuando se trata de enfermedades algo más complejas)¹¹.

Los miembros del caserío Shanantía pueden ser de dos tipos, según las definiciones de ellos mismos: ‘moradores’ o ‘parcelarios’. ‘Moradores’ son aquellos que viven en Shanantía y tienen parcelas allí. ‘Parcelarios’ son aquellos que tienen parcelas en Shanantía, pero no viven allí, sino en Huipoca e, incluso, en Aguaytía. Todos son miembros de la Asamblea del caserío.

En cuanto a accesibilidad geográfica, el caserío de Shanantía es, o se describe como, accesible. Hay una distancia de 30 minutos en transporte ligero desde el CPM de Huipoca, que está situado sobre la vía asfaltada de la carretera Francisco Basadre. También, y justamente con apoyo financiero de DEVIDA, se inició, en agosto del 2015, el proyecto de construcción y de “mejoramiento de 14 km de vías (...) de la carretera que conecta los caseríos de Shanantía-Esteros” (Fuente: La Gaceta Ucayalina¹²) con la

⁸ Sobre todo, de las provincias de Pachitea (especialmente de Pano), Huánuco (sobre todo de Acomayo), Dos de Mayo y Leoncio Prado (sobre todo de Tingo María),

⁹ En los cinco grupos de edad de la población de 20 a más años, los hombres exceden en número a las mujeres. Es el caso sobre todo del grupo de edad de 50 a 59 años (17 hombres, 2 mujeres).

¹⁰ En el último procedimiento nacional de recuperación de datos “de SISFOH, no consideró el caserío de Shanantía”.

¹¹ Huipoca, está ubicada a 30 minutos en transporte liviano (motocar) de Shanantía y se debe pagar entre 5 y 10 soles para llegar allí (generalmente se cobra 5 soles por persona, esto quiere decir que si solo va uno se cobran 10 soles para hacer un servicio “completo”, pero en ocasiones, si el dueño del motocar hace él mismo algún viaje o quiere ayudar a un vecino o conocido de Shanantía puede aceptar que se le pague solo 5 soles).

¹² Accessible en <http://www.gacetaucayalina.com/>. Recuperado el 29 de septiembre de 2015.

ejecución de la Municipalidad Provincial de Padre Abad, que contrató a la empresa ancashina “Consortio Shanantía”. El caserío está cruzado por dos ríos, el Shanantía y el Espino, y entre las parcelas más lejanas al caserío, también por el río Shambira. La mayoría de viviendas de los moradores se concentran alrededor de la escuela y el local comunal, pero muchas viviendas también se ubican en las propias chacras, lejos de la concentración “central” de viviendas (ver Croquis I). (Más información sobre el caserío Shanantía se puede ver en el Anexo VI)

HISTORIA DE LA COCA EN SHANANTÍA

Según los residentes más antiguos, Shanantía era una localidad donde, masivamente, se cultivaba coca. Muchos de ellos llegaron jóvenes entre 1991 y 1993 con la idea de emplearse como peones en la cosecha de coca, dada la alta demanda de mano de obra; antes no habría sido una zona tradicionalmente cocalera. En esos años, se ganaba 60 céntimos por kilo cosechado y la población era de mayor tamaño a pesar de la inexistencia de vías de comunicación (en ese periodo es que se empieza a construir la trocha carrozable de Huipoca a Shanantía) (NC-MAP5¹³). Este tiempo se recuerda con historias de trabajo pesado, de ganancias y de robos en las rutas que los sacaban de los cicales. Los pobladores relataron que poco después, entre 1993 y 1994, sufrieron las llamadas “fumigaciones” aéreas de los campos de cultivo de coca con un veneno que tenía como fin destruir el arbusto de la planta de coca (con ello, dijeron los entrevistados, los cultivos de otras plantas también fueron afectados)¹⁴ (NC-TVLI, RS-TVL4¹⁵). Siendo el tema de la ocurrencia de fumigaciones en Perú debatible, ya que la información oficial gubernamental no corrobora éstas como hechos, indicamos que las declaraciones recogidas en las entrevistas con los residentes de Shanantía, es decir, con la población objetivo de este estudio etnográfico, las citaron y describieron con frecuencia al momento de hacer preguntas que permitieran esbozar las historias de vida familiares. Esto quiere decir que, si bien pueden plantearse dudas entendibles sobre si estas fumigaciones ocurrieron en el Perú, ya que hay versiones contrarias, no puede omitirse el hecho de que los pobladores hagan estos recuentos y tengan estos recuerdos. Incluso, si las fumigaciones no hubieran ocurrido, las percepciones de que sí ocurrieron son un hecho extendido en Shanantía. Como sabemos, las percepciones también son parte de la realidad en tanto pueden ser la base de valoraciones y, por ende, de comportamiento (incluido el de toma de decisiones).

¹³ NC-MAP5: Código para indicar “Nota de Campo- Mariano Aronés Palomino #5”. De aquí en adelante se citará así o de forma similar a este tipo de fuente de los datos. En el Anexo II se encuentra el listado de materiales etnográficos.

¹⁴ Las mencionadas fumigaciones de los cicales y campos de cultivo de otras plantas (por efectos indirectos) con un veneno que afecta el cultivo presente y los cultivos posteriores de cualquier planta por al menos 3 o 4 años, ha sido descrita coherentemente por todos los entrevistados que ya habían llegado a Shanantía antes o durante los 1990s. Decimos que su descripción fue coherente porque el hecho (la fumigación) se enlazó de forma lógica y natural a decisiones y momentos específicos de la vida de las personas y sus familias (nacimiento de hijos, viajes para huir del escenario post-fumigación, arreglos familiares de migración parcial de la familia, etc.). Cruzando la información de los relatos de diferentes entrevistados, se indicó a 1993 o 1994 como el periodo en que estas ocurrieron. Hay por otro lado, en las narraciones de los entrevistados, descripciones empíricas de variantes realistas y no una sola descripción general que nos haga sospechar de la simple repetición de un mensaje de un hecho no realmente vivido pero asumido como real. Sin embargo, es importante indicar que la información gubernamental no corrobora que se realizaran fumigaciones en el Perú.

¹⁵ NC-TVLI: Código para indicar “Nota de Campo- Tania Vásquez #1”. RS-TVL4: Código para indicar “Resumen Semanal-Tania Vásquez #4”. De aquí en adelante se citará así o de forma similar a estos tipos de fuente de los datos. En el Anexo II se encuentra el listado de materiales etnográficos.

Según los entrevistados, luego de las fumigaciones muchas familias salieron de Shanantía. Algunos regresaron años después. Los que no salieron, ya que otros cultivos fueron afectados también con el veneno de la fumigación, se sostuvieron, difícilmente, con la crianza de animales menores (gallinas) y con los cultivos que resistieron (autoconsumo). Durante esos años, la Comandancia de la Cuarta Zona Naval de la Marina de Guerra del Perú (Base Contraterrorista del Batallón de Infantería de Marina de Selva N°2), en realización de acciones cívicas, también apoyó a las familias con alimentos, sobre todo, aquellas que se habían establecido en la parte más concentrada de viviendas.

A partir de 1996 en adelante, y hasta el 2011, se instaló la economía de la coca en la zona de Huipoca. Años antes, al menos desde el 2002, se implementaron en comunidades fuera del ámbito diferentes proyectos del “Programa Desarrollo Alternativo”, a cargo de implementadores como Chemonics¹⁶ (plátano, palmito). En el 2011, se realizó la primera erradicación en Shanantía. El ingeniero Barboza, sectorista de DEVIDA en Shanantía quien conoce la implementación del proyecto desde antes de que se iniciara, describe el contexto previo así:

“[Me dijeron] va a haber un trabajo de socialización de nuevas familias poserradicación. Nunca había escuchado eso. ¿Qué es eso? le dije. Vamos a socializar un paquete tecnológico de cultivo de cacao, para intervenir en la zona Huipoca. Huipoca es una zona peligrosa, decía; ninguna institución entraba. Toda institución que entraba la pateaban duro y la sacaban. Tenemos que hacer ese trabajo. Pero ya, seguramente, yo me imagino que, en el 2011, sufrieron una erradicación acá en Huicopa, porque les erradicaron casi 4 mil hectáreas.

E: ¿Solamente en el caserío Huipoca?

En todo el ámbito. (...) Y de los cuales, ahí tengo un dato de que en Shanantía nomás casi 200 hectáreas en ese año 2011, buena cantidad de coca" (ENT19¹⁷)

El Acta de Entendimiento entre Shanantía y DEVIDA se firmó el 28 de junio del 2012, constituyéndose así en “la primera comunidad que firmó el Acta de Entendimiento”. En ese momento se comprometieron 55 familias y 84 hectáreas en las que se instalaría cacao¹⁸. Luego, se han hecho 05 adendas modificando el Acta original con el fin de incluir más participantes, o excluirlos del padrón de beneficiarios, así como aumentar las metas de cacao instalado de 1 ha a 2 ha por familia. Actualmente, según la última adenda del 30 de abril del 2015, los beneficiarios son 79 “jefes de familia”.

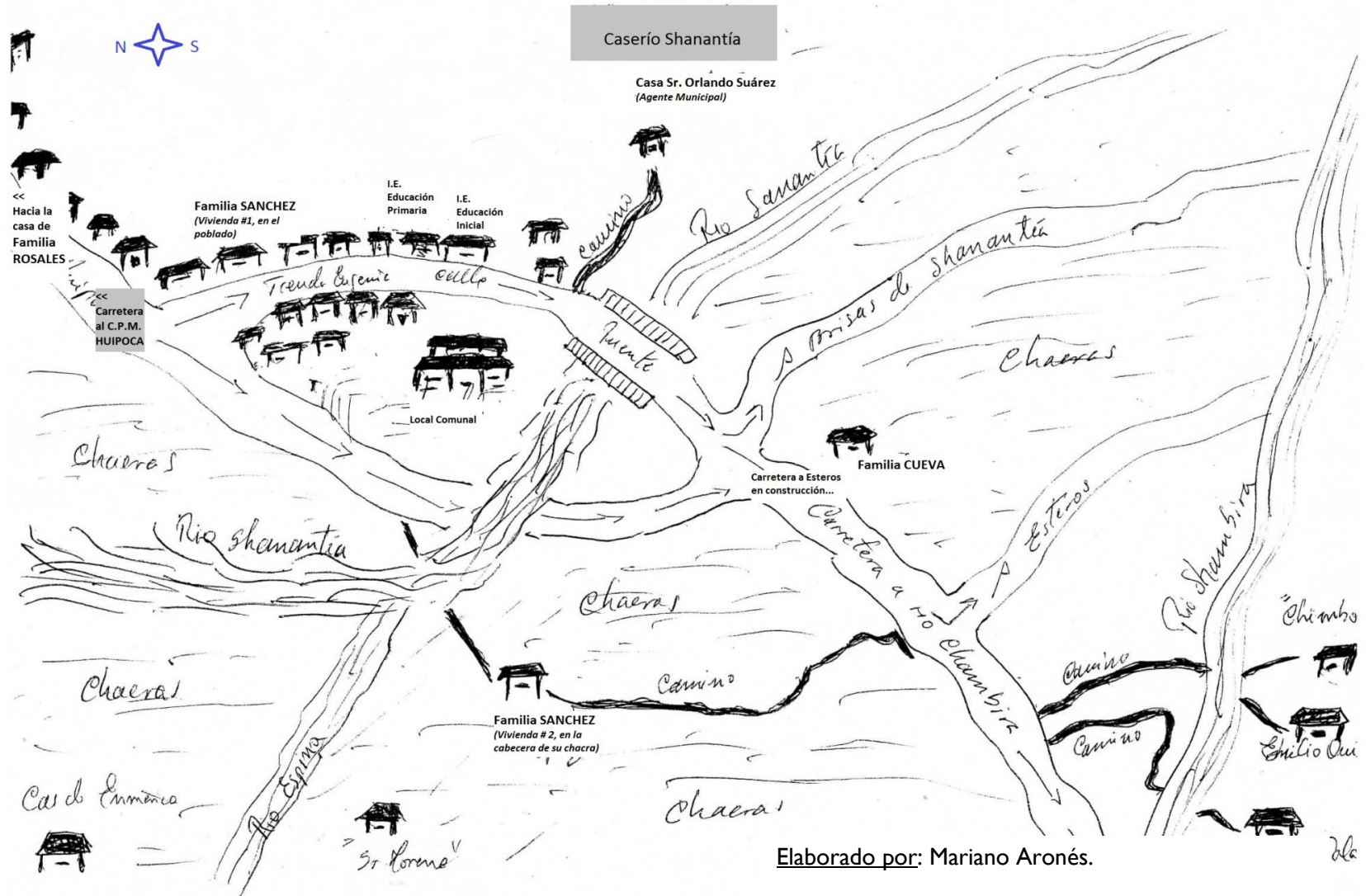
Como se puede ver, por lo descrito en el párrafo anterior, este estudio etnográfico se inició a los 3 años y 8 meses de la implementación de las actividades de DA en el caserío de Shanantía.

¹⁶ Chemonics fue como se conoció en la zona al implementador del Programa de Desarrollo Alternativo de USAID.

¹⁷ ENT19: Código para indicar que el fragmento se ha extraído de la entrevista #19. De aquí en adelante, se citará así o de forma similar a este tipo de fuente de datos. Ver Anexo II. Allí también se cita la fecha de cada entrevista.

¹⁸ “Acta de Entendimiento de Apoyo al Desarrollo entre el Caserío de Shanantía y DEVIDA” (28 de junio de 2012).

Croquis I: Caserío Shanantía 2016



MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES

El método etnográfico, según Guber (2001), es aquel mediante el cual, el/la investigador/a produce datos que constituyen la evidencia de un tipo particular de texto: la etnografía. Una etnografía es, básicamente, un “argumento acerca de un problema teórico-social y cultural” suscitado en torno a cómo es para los miembros de cualquier comunidad “vivir y pensar del modo en que lo hacen” (Guber, 2001: 121-122). Por ello, los diseños etnográficos son procedimientos de investigación cualitativa en que, utilizando como herramientas la observación participante y la entrevista, se busca describir, analizar e interpretar los patrones de comportamiento de un grupo que comparte una cultura. Partiendo de un enfoque reflexivo que considere la influencia del etnógrafo y su subjetividad en el resultado final de la investigación, y de una posición constructivista que enfatiza la dimensión holística, analítica e interpretativa de la etnografía como método de investigación, nuestra metodología tuvo por objetivo dar una respuesta coherente a las principales preguntas de investigación, así como a preguntas más específicas y enfocadas que surgieron durante el curso del trabajo de campo.

OPERACIONALIZACIÓN E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS

Como parte de la preparación de la metodología del estudio, se elaboró, en colaboración con los otros dos investigadores, la matriz de operacionalización de las preguntas de investigación (adjunta en el Anexo III). Esta matriz fue el sustrato común básico de los tres estudios etnográficos, garantizando así que las indagaciones en cada comunidad seleccionada fueran comunes para los tres casos. La matriz nos permitió diseñar los tres instrumentos centrales de este estudio: la “Guía de Observación de Hogares (I1)”, la “Guía de Entrevista Básica (I2)” y la “Guía de entrevista para informantes clave de la comunidad (I3)” (adjuntos en el Anexo IV). Cada instrumento contó con un protocolo de aplicación. Debido a que era un estudio etnográfico, la indicación básica en estos protocolos fue la de memorizar los aspectos específicos a observar, por los cuales preguntar o escuchar con mayor atención, para ir completando día a día la información necesaria a analizar, con el objetivo de esbozar las respuestas a las preguntas de investigación. Los instrumentos fueron validados durante dos semanas de trabajo de campo, luego de lo cual, en una reunión especial de reflexividad, fueron reajustados en aspectos muy concretos, probando su adecuación al tipo de estudio que teníamos entre manos.

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La unidad de análisis de este estudio es la familia (el hogar familiar¹⁹). Por ello, se trabajó bastante en esclarecer criterios de selección de las familias que tuvieran los rasgos que permitieran una comparación pertinente. Las familias debían ser solo tres por cada comunidad. Los criterios de selección planteados antes de salir al campo fueron útiles para seleccionar un grupo preliminar de seis familias, sobre las que también se recogió información, lo que sirvió para comparar y completar descripciones. Luego de dos semanas de trabajo, se concluyó que las tres familias en las que se debía enfocar el estudio cumplieran con dos criterios de selección: (a) el de su “participación o no participación en DA”, para comparar entre familias beneficiarias y no beneficiarias de DA, y (b) el de su “mejor o peor situación socioeconómica” relativa a las demás familias del caserío (aproximación: ¿cubre sus necesidades?), para

¹⁹ Hogares familiares son los integrados por personas conectadas por vínculos de sangre, matrimonio, convivencia, o por adopción.

comparar entre familias con mayor y menor estatus socioeconómico. En el Recuadro 3, se presenta a las tres familias elegidas según estos criterios en Shanantía (los apellidos y nombres de todos los miembros de la comunidad son seudónimos).

Recuadro 3: Familias seleccionadas según criterios

Familia CUEVA

Esta familia fue elegida como parte del estudio por dos razones: (a) participó desde el inicio, en el año 2012, en el “Programa de Desarrollo Integral y Sostenible (DAIS)”, en el proyecto específico de instalación de hectáreas de cacao. En ese entonces, el señor Roberto (57), el jefe de hogar, era el beneficiario formal del programa con 1 hectárea de cacao como meta²⁰. Actualmente, la familia cultiva 2 ha de cacao, al incrementarse la meta en el 2015; ese mismo año, la señora Lucía (46), esposa del jefe de hogar, empezó a ser participante de proyecto de biohuertos de DEVIDA²¹, y (b) es una familia que “cubre sus necesidades” económicas, lo que puede aproximarnos a una familia de ingresos “altos”. En comparación con sus pares en el caserío, muestra condiciones más favorables para la producción, como tener parcelas ubicadas a muy poca distancia del caserío, cercanos al río y contar con el título de propiedad de éstas.

Familia SÁNCHEZ

Fue elegida por las siguientes razones: (a) participa del DAIS desde el inicio (2012) pero es diferente de la familia CUEVA porque (b) tiene mayores dificultades económicas, o como se ha venido usando para aproximar la variable “ingresos”, cubre con dificultad sus necesidades. El atributo de “pobreza” fue indicado, recurrentemente, por otros miembros de la comunidad para caracterizar a la familia. Según aquellos, los Sánchez eran “una de las familias más pobres” del caserío, ya que “tenían muchos hijos”, porque las niñas más pequeñas “estaban desnutridas”, o porque los padres trabajaban, pero “no se abastecían”. También se señaló el hábito de chacchar coca de la señora Eli (40) como un indicador de “pobreza”. Sin embargo, mientras más conocíamos la vida cotidiana de la familia, agrupábamos varios hechos que podrían contradecir esa visión de los miembros de comunidad: la familia Sánchez tenía que enfrentar condiciones difíciles, como el hecho de sustentar a 7 hijos pequeños (de 2 a 14 años); sin embargo, también poseía chacras de extensión importante, un motocar y una vivienda en el caserío.

Respecto a su participación como familia beneficiaria de DA, desde el año 2012, la señora Eli es la beneficiaria formal del proyecto de cacao de DEVIDA, al principio con 1 ha de cacao como meta. Actualmente, pero solo hace un año, la meta se incrementó a 2 ha. Esto último es interesante porque, en general, la familia presenta una posición bastante crítica sobre las actividades de DEVIDA.

Familia ROSALES

Es una de las dos o tres familias de Shanantía que no ha participado, ni directa ni indirectamente, en algún programa de DA y, a su vez, no es firmante del “Acta de entendimiento de Apoyo al Desarrollo entre el Caserío Shanantía y DEVIDA”. También, es una familia que “cubre sus necesidades con dificultad”; más aún, en términos relativos, es considerada por los miembros de la comunidad como “la familia más pobre y vulnerable del caserío”. De esta forma, diferentes entrevistados, entre ellos al

²⁰ Acta de Entendimiento de Apoyo al Desarrollo entre el Caserío de Shanantía y DEVIDA (28 de junio de 2012).

²¹ Adenda 05: Modificación al Acta de Entendimiento y las Adendas 1, 2, 3 y 4, de Apoyo al Desarrollo entre el Caserío Shanantía y DEVIDA (30 de abril de 2015).

menos dos autoridades, describieron a esta familia como la más pobre de Shanantía (“la señora es madre soltera”, “es padre y madre”, “no tiene chacras, solo jornalea”, “la señora trabaja como varón y con el hueso de su brazo partido”).

Además de las tres familias seleccionadas, las experiencias y opiniones de otras tres familias son aprovechadas para el análisis (todas completan el grupo de seis familias preseleccionadas). Estas son: la familia CUTIPA, la familia GÁLVEZ y la familia NUÑEZ. Las tres familias son participantes de PDA y cultivan coca que venden a ENACO (dos de ellas también la venden al mercado negro). La familia CUTIPA es una familia evangélica muy religiosa (Iglesia “La Voz de la Reforma”), compuesta por el jefe de hogar (proveniente de Puno), su esposa (de Cajamarca) y 7 hijos (solo 4 en el hogar). Son considerados como los poseedores de uno de los mejores cultivos de cacao en el caserío. Además, viven en su chacra alejados del poblado. La familia GÁLVEZ está compuesta por el jefe de hogar (proveniente de San Martín), su esposa (de Panao, Huánuco) y 3 hijos (solo 2 en el hogar). Se sustenta por el trabajo como peón del jefe del hogar y por los ingresos de una pequeña tienda; su parcela está sumamente alejada. La familia NUÑEZ, cuyo jefe de hogar es una autoridad importante del pueblo, está conformada por padres e hijos inmigrantes de Dos de Mayo (Huánuco), con excepción de los 4 menores (son 11 hijos); reside en una vivienda y parcela muy alejada del pueblo (ver Anexo VI).

ANÁLISIS

Para este trabajo combinamos los métodos deductivos e inductivos de investigación social que, simultáneamente, dan cabida, por un lado, a la comprobación de las hipótesis de desarrollo del DA (deductivo) y, por otro, a un proceso más abierto de exploración e interpretación de la realidad (inductivo), el cual es guiado por las preguntas de investigación. Creímos que la mutua fertilización de ambos procedimientos era el camino adecuado para responder a los desafíos derivados de la naturaleza de este proyecto. El análisis de datos adoptó un enfoque holístico donde múltiples fuentes de datos, observaciones participantes, entrevistas con informantes clave y la revisión exhaustiva de documentación, fueron utilizados para incrementar la credibilidad de los hallazgos.

LÍMITES

El periodo de inmersión en la comunidad se realizó durante 5 semanas de 6-7 días de trabajo de campo. Este es un período, de todas formas, algo limitado para conseguir un conocimiento y comprensión profundos de una comunidad compleja. Sobre todo, si se considera que nuestro objetivo fue conocer bien a tres familias y que, cada persona y cada grupo, buscan presentar una versión “apropiada” a su interlocutor, restringiendo así nuestra posibilidad de dar cuenta de todos sus rasgos y percepciones. Además, aunque el trabajo de campo se realizó con el conocimiento, aprobación e, incluso, apoyo de parte de los miembros del caserío Shanantía (nos presentamos antes a la “Asamblea Comunal” respondiendo a las preguntas necesarias), se puede inferir que un sector de los miembros de la comunidad pudiera mantener cierta desconfianza o temor sobre los efectos que tendría ofrecer información sin restricciones.

Las familias y el hogar son espacios difíciles de observar. Muchas veces, son escenario de conflictos y duras experiencias personales. Por respeto a la privacidad de las familias, es necesario mantenerse, prudentemente, al margen. Al mismo tiempo, participar y no mantenerse al margen es, justamente, lo que ayuda a conseguir una comprensión más o menos profunda de la realidad estudiada. Durante la realización del trabajo de campo, nos vimos varias veces decidiendo entre estas dos opciones. Decidir lo primero (mantenerse al margen) tuvo como resultado el limitar nuestras observaciones. Decidir lo segundo nos llevó a afectar, momentáneamente, y de cierta forma, el bienestar de las personas.

HALLAZGOS

DESCRIPCIÓN DE LAS FAMILIAS ESTUDIADAS

a) Familia CUEVA

Es una familia biparental que ya ha formado hijos adultos, ya que el hijo mayor, Antonio, tiene 28 años (ciclo de vida familiar “4” = el/la hijo/a mayor es mayor de 25 años). Completan el núcleo familiar 7 hijos más; la menor, Sandra, tiene 9 años. Esta es una de las familias que refleja el patrón característico de alta fecundidad de Shanantía, con un inicio temprano y luego extendido hasta el final de los años reproductivos por parte de la señora Lucía. Si bien el núcleo familiar tiene 10 miembros, el hogar familiar, los que residen juntos en Shanantía en la misma vivienda solo se compone de 5 miembros: los padres y tres de sus hijos menores. Adicionalmente, el hijo mayor, Antonio (28), que formó su propia familia, es agricultor y reside también en Shanantía, pero en otra vivienda, con sus hijos y esposa (ver Cuadro 1).

Respecto a la experiencia educativa de la familia, tanto el señor Roberto (57) como la señora Lucía (46), estudiaron solo los primeros años de educación primaria, y saben leer y escribir. El hijo mayor (28) estudió solo educación primaria. Los hijos de 19, 20, 26 y 24 culminaron educación secundaria y, de ese grupo de hijos, Lorenzo (20) sigue estudios superiores técnicos en Lima, mientras que César (19) sigue estudios superiores universitarios también en Lima, siendo becario de “Beca 18”. Entre los hijos menores que viven con sus padres, Deivis (16) y Pepe (14), estudian la secundaria en Huipoca, donde pasan toda la semana en una casa/habitación que la familia compró. La hija menor, Sandra (9), asiste a la escuela de Shanantía. La señora Lucía mantiene un interés constante por las actividades de la escuela y tiene un liderazgo reconocido entre los miembros del caserío, aunque también tiene detractores y críticos.

En cuanto a la experiencia productiva de la familia, la del jefe del hogar y su esposa Lucía proviene de la agricultura serrana de la provincia de Acomayo, en Huánuco, de donde son originarios. Aunque, en el caso de la señora Lucía, fue especialmente formada por la experiencia de los tíos con quienes creció en Tingo María, quienes cultivaban cacao y café (ver Recuadro 4: Historias mínimas de las tres familias). La señora Lucía, evangélica de la iglesia La Voz de la Reforma, es una persona sumamente proactiva frente a las posibilidades de trabajo y producción que se le presenten o que se le ocurran. Por ello, suele explicar que “antes que llegue DEVIDA” ella ya había sembrado algunos plántones de cacao, porque le gustaba y sabía hacerlo, ya que trabajó así con sus tíos. Esta familia no ha resembrado coca, aunque si tiene una parcela de “coca vieja” que, según la familia, produce solo 5 arrobas que se vende a ENACO. Aunque no han resembrado coca, los Cueva, al igual que todos los miembros estables de Shanantía, tienen la experiencia de haber trabajado cultivando y vendiendo coca por un periodo largo, antes del inicio de las erradicaciones y el compromiso con DEVIDA. Saber cultivarla y cosecharla forma parte de sus actividades productivas. Tanto es así que la Sra. Lucía, su esposo e hijos adolescentes se emplean, frecuentemente, en la cosecha de coca de otros moradores o parcelarios de Shanantía.

Cuadro 1: Datos demográficos de la Familia CUEVA, 2016

Informante	Miembro del hogar	Relación de parentesco	Edad	Seudónimo	Lugar de nacimiento	Lugar de residencia	Criterios de selección/ Otros rasgos
FAMILIA CUEVA							
Sí	Sí	Padre	57	ROBERTO	Acomayo, Huánuco	Shanantía	Participante DA
Sí	Sí	Madre	46	LUCIA	Acomayo, Huánuco	Shanantía	No sabemos si siembra coca
Sí	No	Hijo	28	ANTONIO	Shanantía	Shanantía	8 años y + de residencia
	No	Hijo	26	MIGUEL	Shanantía	Aguaytía	Cubre necesidades
	No	Hijo	24	ERICK	Shanantía	Lima	Edad JdH: Mayor de 35
	No	Hijo	20	LORENZO	Shanantía	Lima	Ciclo de vida familiar=4
	No	Hijo	19	CESAR	Shanantía	Lima	Hij(a/o) menor= 9 años
Sí	No/Sí	Hijo	16	DEIVIS	Shanantía	Huipoca	Estructura hogar=Biparental
	No/Sí	Hijo	14	PEPE	Shanantía	Huipoca	Tamaño hogar=5
	Sí	Hija	9	SANDRA	Shanantía	Shanantía	Tamaño núcleo familiar=10 Con título de propiedad Con accesibilidad física a chacra

El espacio residencial que ocupa el hogar familiar de los Cueva es una meseta algo más alta que la carretera que va a “Brisas de Shanantía” (ver croquis 1). Es una casa de dos pisos, del tipo que se usa en la región. El segundo piso es, básicamente, un altillo donde duermen los habitantes y, el primer piso, está parcialmente abierto y allí se guardan cosas y ropa. Tienen otra construcción de madera al lado, destinada a la cocina y comedor. Un patio amplio se extiende al frente y, desde allí, se ven distintos pequeños cultivos de frutales y hortalizas; al frente, cruzando la carretera, se encuentran las parcelas de cacao de la familia. Estas lucen muy bien cuidadas, a pesar de que han sido afectadas por la reciente construcción de esa carretera por parte del “Consortio Shanantía”. Sus tierras, a orillas del río, son fértiles.

b) Familia SÁNCHEZ

La familia Sánchez es biparental y se compone del jefe de hogar, Carlos (44); su esposa, la señora Eli (40); y sus 10 hijos. El núcleo familiar comprende 12 miembros, es decir, los padres y 10 hijos, de los que, actualmente, solo 8 son miembros del hogar familiar o residen en la misma vivienda, en Shanantía. La hija mayor, Lita, tiene 28 años (ciclo de vida familiar “4”, el/la hijo/a mayor tiene más de 25 años) y la hija menor, 2 años; reflejando, al igual que la familia Cueva, uno de los patrones de estructura de hogar característico de Shanantía: el de la alta fecundidad que inicia temprano y se extiende hasta el final de la vida reproductiva, por lo que una familia se compone de un grupo de hijos que están en edad adulta y de otro grupo de hijos de edades muy jóvenes (ver Cuadro 2). Tal vez por eso, y porque fueron padres muy jóvenes, en esta familia se notan rastros de una difícil experiencia de control de los padres sobre los hijos mayores, los que en este momento tienen entre 14 y 28 años.

La experiencia productiva de la familia Sánchez es, básicamente, agrícola y está asociada casi por completo a Shanantía, ya que tanto el señor Carlos como la señora Eli llegaron de Tingo María siendo muy jóvenes en el momento en que en la provincia solo se trabajaba en coca (ver Recuadro 3). Esto, claramente, formó sus habilidades para producir en un territorio como Shanantía; la familia mantiene

hoy una pequeña parcela de coca. Mención aparte merece la existencia de una gran parcela de coca en sus chacras, cuyo responsable y propietario es Pedro (18), quien además tiene otra parcela en una comunidad nativa, en Atalaya. La familia Sánchez muestra, también, habilidades para cultivar otros productos para autoconsumo y para venta, en segundo término. Cultivos de arroz, yuca, plátano, cocona, entre otros, se despliegan en segmentos de sus parcelas y les proveen alimentación. Otra de las características de su forma de producción como familia es que el trabajo en sus chacras es realizado por casi todos los miembros del hogar (con excepción de Raúl de 14) incluyendo los niños desde los 10 años.

Respecto a la experiencia educativa de la familia, el jefe del hogar, el señor Carlos (44), estudió algunos años de educación primaria, por lo que sabe leer y escribir. La señora Eli (40) no fue nunca a la escuela y no sabe leer ni escribir. Las hijas mayores, de 28 y 24 años, no terminaron educación primaria. El hijo que sigue, Pedro (18), sí la terminó e, incluso, inició estudios secundarios, mudándose a Aguaytía para estudiar en un colegio de allí; estuvo un año, pero no lo culminó, dejando inconclusa su educación formal. Sigue un niño de 14 años (Raúl) que no estudia ni trabaja y, luego, Nora (13) que inició la secundaria mudándose a Aguaytía. Rocío (12), Richard (10) y Nancy (6) estudian educación primaria en Shanantía. La última, Fátima, está en educación inicial.

Cuadro 2: Datos demográficos de la Familia SÁNCHEZ, 2016

Informante	Miembro del hogar	Relación de parentesco	Edad	Seudónimo	Lugar de nacimiento	Lugar de residencia	Criterios de selección/ Otros rasgos
FAMILIA SANCHEZ							
Sí	Sí	Padre	44	CARLOS	Huánuco	Shanantía	Participante DA
Sí	Sí	Madre	40	ELI	Tingo María	Shanantía	Siembra coca ENACO (tal vez +)
Sí	No	Hija	28	LITA	Shanantía	Aguaytía	8 años y + de residencia
	No	Hija	24	WENDY	Shanantía	Shanantía	Cubre necesidades con dificultad
	Sí	Hijo	18	PEDRO	Shanantía	Shanantía	(visión de otros en Shanantía)
	Sí	Hijo (apart.)*	14	RAUL	Shanantía	Shanantía	Edad JdH: Mayor de 35
	Sí/No	Hija	13	NORA	Shanantía	Shanantía/Aguaytía	Ciclo de vida familiar=4
Sí	Sí	Hija	12	ROCIO	Shanantía	Shanantía	Hij(a/o) menor= 2 años
	Sí	Hijo	10	RICHARD	Shanantía	Shanantía	Estructura hogar=Biparental
	Sí	Hija	6	NANCY	Shanantía	Shanantía	Tamaño hogar= 10
	Sí	Hija	4	FATIMA	Shanantía	Shanantía	Tamaño núcleo familiar=12
	Sí	Hija	2	BETTY	Shanantía	Shanantía	Sin título de propiedad Con accesibilidad física a chacra Trabaja con hijos menores

Nota: (*) Este jovencito, permanecía aparte de todas las actividades de la familia: no trabajaba en la chacra como sus hermanos, no iba ya a la escuela en Shanantía, tampoco fue a estudiar a Huipoca o Aguaytía como su hermana de 13 años. No se lo consideró en la descripción de los miembros de la familia, era físicamente saludable, parecía muy rebelde.

El espacio residencial de la familia lo constituyen dos casas. Una está ubicada en el caserío mismo, al borde de la carretera que cruza Shanantía. Es una casa de madera, de dos pisos, bien construida.²² En el primer piso, se guarda el motocar y otras cosas; en el segundo, se tienen las habitaciones y hay un

²² Las casas de este tipo pueden costar entre 1500 y 2000 soles.

balcón. La otra vivienda está ubicada en la cabecera de sus chacras, muy cerca del caserío (se puede decir que sigue siendo parte de la agrupación de casas), aunque cruzando un pequeño arroyo que la hace más privada. Esta es una casita de madera un poco más rústica. Allí se encuentra la cocina y una habitación muy pequeña de dormitorio; también, tendales de ropa. Como ambas viviendas son sumamente cercanas, casi todos los miembros de la familia, con excepción de la señora Eli y su hijita de 2 años, duermen en la casa “urbana”, y todos toman desayuno y comen en la casa “de la chacra”.

c) Familia ROSALES

Es una familia monoparental y relativamente joven, ya que la hija mayor, Carola, tiene solo 14 años (ciclo de vida familiar “2”, el/la hijo/a mayor tiene entre 12 y 18 años). Completan el núcleo familiar dos niños pequeños, Junior y Jerónimo de 9 y 7 años, respectivamente (ver Cuadro 3). La señora Abdulia es madre soltera, porque se separó del padre de sus dos hijos menores. Aquél, luego de la separación, salió de Shanantía; pero este año ha regresado, aunque vive aparte y ve poco a sus hijos.

Cuadro 3: Datos demográficos de la Familia ROSALES, 2016

Infor- mante	Miembro del hogar	Relación de parentesco	Edad	Seudónimo	Lugar de nacimiento	Lugar de residencia	Criterios de selección/ Otros rasgos
FAMILIA ROSALES							
Sí	Sí	Madre	35	ABDULIA	Tingo María	Shanantia	No participante DA
No *	Sí	Hija	14	CAROLA	Shanantia	Shanantia	Siembra coca
No **	No	Hijo	9	JUNIOR	Shanantia	Shanantia	8 años y + de residencia
No **	No	Hijo	7	JERÓNIMO	Shanantia	Shanantia	Cubre necesidades con dificultad (además es considerada la familia más vulnerable y pobre según otros miembros del caserío)
							Ciclo de vida familiar=2
							Hij(a/o) menor= 7 años
							Estructura hogar=Monoparental
							Tamaño hogar=4
							Tamaño núcleo familiar= 4
							Título de propiedad= No
							Accesibilidad a chacra=Moderada.

Notas:

* : Esta niña ha dejado de estudiar este año y trabaja como jornalera en chacras de coca/otros, era difícil encontrarla en casa.

** : Conversamos y jugamos mucho con estos dos niños, en cierta forma entonces son informantes, pero cuidamos mucho el tipo de conversaciones que mantuvimos con ellos, siendo tan pequeños.

Claramente, la familia Rosales es de raigambre, o tradición, productiva cocalera, y este no es un dato de segunda importancia. Los padres de la señora Abdulia, provenientes de Panao (Huánuco), llegaron, primero, a Tingo María, y luego de unos años, cuando la señora Abdulia tenía 11 (1992), llegaron a Shanantía en el período en que el cultivo de coca era masivo en la zona y en la provincia de Padre Abad. Luego de pasar un año, o menos, ocurrieron las llamadas “fumigaciones” aéreas de los campos de cultivo de coca con un veneno que tenía como fin destruir el arbusto de la planta (con ello, los cultivos de otras plantas también fueron afectados).²³ La familia entera (Abdulia, sus padres y hermanos) salió

²³ Percepción propia.

entonces de Shanantía volviendo a Tingo María por tres años, hasta 1996, año en que regresan al caserío y se inicia un período familiar de trabajo (todos, adultos y niños trabajan en la chacra) y cierta acumulación (ver Recuadro 3). Cultivan coca “en cantidad” y adquieren algunas chacras, logrando ganancias que, por un lado, son dilapidadas por el padre en alcohol y salidas a los bares de Huipoca y, por otro, son utilizadas por la madre de la señora Abdulia en la compra de algunos bienes como, por ejemplo, una casa en Huipoca y terrenos en Shanantía. Estos bienes serían posteriormente vendidos por el padre de la señora Abdulia sin el conocimiento de su esposa, empobreciéndose la familia cuando los hijos mayores alcanzaron la mayoría de edad. En esa situación, la madre de la señora Abdulia (fallecida el año pasado) y algunos de sus hijos, sobre todo las mujeres (el padre regresa solo a Tingo María), inician un período de sobrevivencia en precariedad, ya que tienen terrenos de poca extensión y nuevas necesidades que satisfacer al empezar a formar familias y tener hijos. Con el tiempo, la señora Abdulia y su hermana se separan de los padres de sus hijos y conforman, como los vecinos de Shanantía observan, “una familia de madres solteras”. Hoy las dos hermanas continúan apoyándose teniendo sus viviendas muy cercanas, criando a sus hijos, apoyándose en el trabajo agrícola de sus pequeñas parcelas y conectándose a posibilidades de trabajo temporal por jornal. Entre las dos, comparando las condiciones de sus viviendas, parece que la señora Abdulia tuvo más dificultades y problemas económicos que enfrentar.

La señora Abdulia, como se puede inferir de lo anterior, ha trabajado desde muy pequeña en actividades agrícolas de la familia y de externos; pero, sobre todo, ha trabajado en cultivo de coca. Los hijos de la señora Abdulia, incluso los más pequeños, se han criado observando y aprendiendo labores específicas del cultivo de la coca. Junior (7) y Jerónimo (9) saben cómo se saca la semilla de coca de sus arbustos y cómo se procede para sembrarla (RS-TVL4). Junior, unas semanas antes de conocerlo, ayudó a su tía a plantar almácigos de la planta y por ello recibió de su tía un “pago” en especie: un sector de ese cultivo. El dinero que se conseguiría sería para él; era “su coca”. La hija mayor, Carola (14), durante los días finales del trabajo de campo, había participado por tres días en la cosecha de coca de las chacras de la familia Tello (llamados por todos “los Pichanaki”), ganando 209 soles:

“Carola informó a su madre, contenta, que ganó 209 soles por su trabajo en cosecha de coca en la chacra de los Tello. Ambas se alegraron. Así “le habían sacado la cuenta” los empleadores (es 1 sol por kilo), pero aún no le habían pagado. Luego ella empezó a narrarle a su madre quiénes habían ido, cuánto habían trabajado, cómo se quitaban los surcos...entre los jornaleros”. (Reporte Semanal # 4, Tania Vásquez/ RS- TVL04).

Esta familia, según otros moradores de Shanantía, “tenía bastante coca” y, en la actualidad, cultiva coca, aunque en una extensión pequeña. Su dueña y beneficiaria central es Carola (14), como ya explicaremos al dar respuesta a la pregunta “a” de la investigación. Las últimas descripciones indican que los hijos de la señora Abdulia no solo se han socializado productivamente en el cultivo de la hoja de coca, sino que han aprendido que este cultivo es, o puede ser, una fuente de ingresos importante, tanto como para que la familia cubra sus necesidades como para asegurar el dinero que servirá para conseguir bienes útiles (la educación, por ejemplo). Además, refleja bien la ruta que se va formando para los adolescentes en Shanantía como individuos económicos individuales o autónomos.

La señora Abdulia no sabe leer ni escribir, a pesar de que cursó tres años de educación primaria en Tingo María. Su padre, según ella nos narró, decidió no volverla a matricular, considerando que “si no aprendía nada, entonces para qué (...)”. Su hija mayor estudió toda la primaria en la escuela de Shanantía y, a los 13 años (cumplió 14 en esos días), debió iniciar el primer grado de educación secundaria. No lo hizo, por razones económicas, pero, también, de control/protección. Los hijos

menores, Junior (9) y Jerónimo, a pesar de su habilidad para aprender (según se comprobó en observaciones), no han tenido éxito en la escuela. El mayor, Junior, repitió un grado y, según la evaluación de la actual docente de la escuela, “tenía dificultades”. El más pequeño, Jerónimo, está en segundo grado y la docente no tuvo aún una evaluación de su rendimiento. Tanto Junior como Jerónimo caminan entre 30-45 minutos por la carretera para llegar a la escuela. Este año su padre les compró, a pedido/exigencia de su madre, los útiles escolares más importantes: sus mochilas y varios cuadernos y lápices.

Cerramos la descripción básica de esta familia, u hogar familiar, describiendo su espacio residencial. A la vivienda de los ROSALES y al pequeño conjunto de parcelas que la rodean, accidentalmente, entre pequeñas quebradas (las parcelas heredadas de sus padres que sobrevivieron a la dilapidación de activos que realizó su padre), se llega saliendo de Shanantía en dirección a Huipoca por la carretera (2 o 3 kilómetros). En ese punto de la carretera, hay que internarse por un sendero. Luego de caminar un trecho relativamente corto, se encuentra, primero, la casa de la hermana de la señora Abdulia (una casa de dos pisos, junto a otra vivienda apartada para la cocina, de madera y bien estructurada), y luego de otro trecho, la casa más pobre y de estructura más vulnerable, y con un solo ambiente. Esta casa fue construida por el hermano de la señora Abdulia, que ahora vive en Tingo María:

“[Se] trata de un solo ambiente. En uno de los extremos, está lo que podríamos llamar su dormitorio, puesto que hay una plataforma de madera más o menos grande y, encima de ella, un mosquitero. (...) En el otro extremo, se encuentra la cocina, con el fogón sobre el suelo y montado por unos fierros que sostienen las ollas. Éstos, junto a los otros enseres de cocina, se encuentran posados sobre una especie de repostero que circundan este espacio. Por ahí, también, se encuentran los bidones y agua. (...) solo el espacio del dormitorio tiene techo de calamina y el espacio de la cocina se encuentra cubierta con hojas de palma”. (Nota de campo, Mariano Aronés/NC- MAP22).

Recuadro 4: Historias mínimas de las tres familias

Familia CUEVA (1)	Familia SÁNCHEZ (2)	Familia ROSALES (3)
<p>Migrantes de Acomayo (Huánuco), hijos nacidos en Shanantía.</p> <p>Cultivan cacao (buen cultivo). No han resembrado coca, pero si la cosechan (vecinos).</p> <p>Madre es Presidenta de APAFA.</p>	<p>Llegaron jóvenes de Huánuco y Tingo María (Huánuco), hijos nacidos en Shanantía.</p> <p>Siembran cacao (cultivo desatendido), arroz y coca.</p>	<p>Madre (madre soltera) llegó de Tingo María (Huánuco) de niña. Hijos nacidos en Shanantía.</p> <p>No es beneficiaria de DA. Cultiva maíz, plátano y coca en una parcela pequeña.</p>
<p>A mí siempre me ha gustado, desde antes de que llegara a la región DEVIDA, el cacao, porque así he aprendido con mis tíos en Tingo María. Desde los 18 años, yo he leído la biblia. Ya luego, mi madre y mi padre, me han juntado con mi esposo; yo no quería. Con él hemos venido aquí en 1992; yo tenía 24 años. El año pasado fuimos a Tingo María a visitar a mi suegra que estaba enferma; me quedé más días sin planear. Cuando regresé, mi hijo (16) había sembrado coca. Le dije: “¿cómo has plantado</p>	<p>Hemos venido acá con mi esposa de Tingo María para la cosecha de coca; así hemos trabajado. Casi todos mis hermanos han venido; también, viven aquí. Luego, cuando han venido las fumigaciones, todos han salido y bastantes familias se han ido. Ahí hemos comprado estas chacras a un señor, pagándole con un chancho (casi regalaban sus chacras). Acá hemos trabajado, hecho huelgas y yo (Sr. Carlos)</p>	<p>Nosotros hemos venido con mis papás de Tingo María en 1993, con mis 7 hermanos. Yo tenía 10 años. Mis papás eran de Pano. De ahí, hubo las fumigaciones. Ya no crecía nada, nos hemos regresado a Tingo María a trabajar. Luego de 3 años, hemos regresado aquí. Sembrábamos bastante coca, bastante terreno. Luego, todo lo ha vendido mi papá sin avisar a mi mamá. Ahora solo tengo 6 ha. 5 ha me han dejado mis padres. No participo con DEVIDA porque mi chacra no es pampa</p>

hijito sin avisarme?! Ahora nos pueden acusar, los jaladores van a venir, lo van a jalar”. Mi hijito me dijo: “ya mamita, pero, si lo jalen, que lo jalen...”. Lo he hecho arrancar. Mi hijito había conseguido los plantones de los vecinos, que le regalaron cuando ha ido a trabajar a sus chacras (cosecha de coca), por eso lo ha sembrado; me dijo: “siquiera para comprar mis cuadernos”. (Sra. Lucía)

hasta fui en la marcha de sacrificio a Lima (2004) para que no arranquen. Luego hace 2-3 años han jalado la coca, “paraditos hemos quedado” (sin nada). (Sr. Carlos y Sra. Eli)

pampa, sino ladera. En ladera no da mucho cacao, dicen; además, es pedazo así. Los ingenieros han venido a analizar. “Ese pedacito si te puede dar acá cacao, pero laderas no”. El año pasado (2015) me he hecho anotar para participar: “va a venir tal día me han dicho”. Yo he ido y no ha venido, pues. Ya no he reclamado ni he vuelto a otra reunión. He plantado yo sola sin DEVIDA un pedacito con cacao (Sra. Abdulia).

Nota: los recuentos de testimonios que se hacen para cada familia en este recuadro no están completamente entrecuadrados, porque han sido reconstruidos con fragmentos de varias conversaciones con nuestros interlocutores

RESPUESTAS A PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- a) *¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no monetarios de las familias participantes en actividades de DA? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?*

Oportunidades de generación de sustento en la zona

Respecto a **ingresos monetarios**, como la gran mayoría de todas las familias de Shanantía, las familias Cueva, Sánchez y Rosales se sostienen con los ingresos que pueden conseguir del trabajo agropecuario en sus propias parcelas, resultando en *ingresos de la actividad agropecuaria por trabajo independiente*; si es trabajo en otras parcelas a cambio de un jornal, resultan ser en *ingresos de la actividad agropecuaria por trabajo dependiente*.

Los *ingresos de la actividad agropecuaria por trabajo independiente* se consiguen luego de vender los productos de los cultivos que tengan salida en el mercado; esto último, va cambiando por temporadas y varía entre familias. Algunas familias cultivan arroz, algunas lo venden, otras no; todas lo usan para autoconsumo. El precio del arroz alcanza a 2.5 soles, si es pelado, y a 1 sol, si no lo es (ver Tabla 2). Por otro lado, algunas familias cultivan plátano y casi todas lo venden, a la par de usarlo para autoconsumo; pero, algunas venden bastante y otras en realidad poco. El precio del millar de dedos es de 320 soles.

Casi todas las familias de Shanantía tienen cultivos de coca; algunos, sobre todo *moradores*, tienen cultivos pequeños, mientras que otros, sobre todo *parcelarios*, tienen cultivos extensos. La hoja de coca se vende a ENACO y/o al mercado negro, y puede venderse seca o “en mato”, es decir, verde (no seca)²⁴. En mato se vende a un precio algo menor. Los precios de la coca varían según donde se venda. Si se vende a ENACO, dependiendo de su calidad –“Primera”, “Segunda” o “Tercera”– se puede obtener 7, 5.5 o 3.5 soles por kilo, respectivamente; lo que se convierte en 79, 62 y 40 soles por arroba, respectivamente (1 arroba= 11.34 kilos, aunque en las entrevistas se dice por facilidad que equivale a “12 kilos”). La coca para el mercado negro puede alcanzar precios mucho más importantes, y se paga en dólares que van de US\$26 a US\$30 a granel (es decir, sin distinción entre Primera, Segunda o Tercera) por arroba (ENT10, ENT16, ENT19, NC-MAPI1).

²⁴ Suele venderse al/los dueños/s de “secadora/s”, instalaciones especiales para secar coca.

Respecto al cacao, cultivo instalado por el programa de DEVIDA, muy pocas familias de Shanantía han cosechado y vendido este producto. Este es el año en que la gran mayoría de las familias cosecharán por primera vez el cacao que han venido cultivando por aproximadamente tres años. Entre los que cosecharon cacao el año pasado, están el señor Marcelino Cutipa (60), jefe de hogar de una de las seis familias observadas inicialmente, y el señor Ignacio (77), morador más antiguo de Shanantía. El primero logró ya una cosecha (300 kilos), porque empezó a cultivar cacao 1 o 2 años antes de que llegara DEVIDA en el 2012 (por su propia cuenta y, luego, con el apoyo del gobierno regional)²⁵ y, el segundo, quien cosechó 100 kilos (ENT2) por ser un agricultor muy aplicado del programa, según el Ing. Barboza (ENT19). Este año el precio de cacao por kilo es de 8 soles.

Tabla 2: Precios de los principales cultivos y de la hoja de coca en Shanantía (2016)

Precios por Kilogramo en Nuevos Soles (excepto “Coca-mercado negro”)

Cultivos	Precios por Kg. En Nuevos Soles (excepto "Coca- mercado negro")
Cacao	S/. 8
Arroz	
Pelado	S/. 2.50
Sin pelar	S/. 1
Coca - ENACO	
Primera	S/. 7
Segunda	S/. 5.50
Tercera	S/. 3.50
Coca - mercado negro	De 26 a 30 USD por arroba
Plátano (millar de dedos)	S/. 320

También, se consiguen ingresos de actividad agropecuaria y por trabajo independiente a través de la venta de gallinas, chanchos y ganado vacuno. Lo más frecuente es que se críe algunas pocas gallinas para autoconsumo. Si se venden, el precio es de 30 soles por cada una.

Respecto a los *ingresos de actividad agropecuaria por trabajo dependiente*, es necesario indicar que en la zona el monto del jornal (pago por el día de trabajo) varía entre 25 y 35 soles, siendo, generalmente, de 30 soles. Las variaciones se explican, porque los que ofrecen este tipo de trabajo esperan a ver “cuánto ha trabajado” o “cómo trabaja” la persona, pagando más a los que “avanzan” con la actividad. También, y sobre todo en el caso de los hombres adultos, se presentan las oportunidades de trabajo en actividades no agropecuarias como, por ejemplo, las construcciones de diverso tipo, como la construcción de la carretera en Shanantía. El jornal, en esos casos, suele ser un poco más alto, variando entre 40 y 60 soles por día.

Algunas familias de moradores del caserío (solo 4) tienen tiendas de abarrotes (lo que puede incluir la preparación y venta de “menú”). Algunos parcelarios del caserío obtienen ingresos del transporte de

²⁵ Unos años antes de que llegara DEVIDA a Shanantía, se implementó un breve proyecto de instalación de cacao por parte de la Dirección Regional Sectorial de Agricultura de Ucayali (DRSAU). Algunos informantes individuales han indicado que esta era la forma en que DEVIDA, en ese periodo (en algún momento entre el 2009-2011), buscaba implementar el programa de instalación de cacao.

personas en motocar entre Shanantía y Huipoca, al ir y regresar a su chacra diariamente. Uno de ellos, cultivador de coca y al que la Asamblea ordenó terminar un negocio con un arrendatario de su chacra que tenía un pozo de maceración (RS-TVL2), tiene un bar en Aguaytía; vive allí en la pujante zona de Pampa Yurac y viene a su chacra de Shanantía, diariamente.

Respecto a los **ingresos no monetarios**, estos provienen de los cultivos de arroz, plátano, maíz, frijol de arbusto, yuca, pituca, cocona y árboles como papaya y coco, así como de la crianza de gallinas (carne y huevos). Adicionalmente, los miembros más jóvenes de los hogares pescan de los ríos que rodean al caserío y cazan con trampas pequeños animales de monte. No es secundaria la importancia del autoconsumo en Shanantía. Las familias en ese caserío se alimentan, fundamentalmente, de lo que cultivan, pescan, cazan y de los animales menores que cuidan. Las comidas preparadas, diariamente, incluyen plátano y arroz; a eso se agrega o huevo frito o pescado, frijol y, a veces, atún o gallina.

En suma, las **oportunidades de sustento** en la zona se asocian a las dinámicas de la economía de la coca, como la que se vende al mercado negro, que puede alcanzar precios mucho más altos que la que se vende a ENACO; al trabajo en cosecha, como el cultivo del plátano, un cultivo permanente que es asociado a la estabilidad de ingresos moderados y muy bien evaluado y promovido por la Agencia Agraria de Padre Abad (ENT20, entrevista a Ingeniero Rojas, 31.03.16), aunque no en Shanantía (se concentran en zonas plataneras de Padre Abad), y, también, el cultivo del cacao. **El tiempo que se dedica a las actividades generadoras de ingresos**, tanto monetarios como no monetarios, es alto para los jefes de hogar que casi no permanecen en sus viviendas porque están trabajando por jornal. Para sus cónyuges también es alto, pero algo menor, ya que cuidan a sus hijos menores y cocinan por la mañana: si el jefe de hogar trabaja de 6 a. m. a 12 a. m. y, luego, de 3 p. m. a 6 p. m., su esposa lo hará, sobre todo, solo por la tarde (esto varía cuando hay trabajo por jornal en cosecha de coca en que trabajan hombres y mujeres casi todo el día. Los hijos entre 10 y 18 años que viven en Shanantía, suelen trabajar casi todas las tardes en las chacras familiares; los que viven en Huipoca, en tiempo de colegio trabajan los fines de semana.

Fuentes principales de ingresos por familia

La **familia Cueva** obtiene una parte muy importante de sus ingresos por trabajos en las parcelas de sus vecinos; en este caso, trabajan tanto el señor Roberto (57) como la señora Lucía (46). El primero, también, trabaja en actividades no agropecuarias por un jornal (por ejemplo, estuvo trabajando por meses como obrero del “Consorcio Shanantía”). El ritmo de trabajo es intenso para ambos padres. Considerando que sus hijos están estudiando en Huipoca, no trabajan durante la semana; la familia aún no ha cosechado el cacao que han estado cultivando desde el 2012. Durante nuestras observaciones, casi todos los días de la semana el señor Roberto trabajaba para el “Consorcio Shanantía” y hubo días en que, por espacio de casi toda una semana, estuvieron ambos trabajando en la cosecha de coca de una parcela de una señora parcelaria de Shanantía. En este caso, trabajaron por kilo de hoja de coca cosechado. La señora Lucía nos comentó que habían estado “ayudando al vecino”. Durante estos mismos días, otros moradores del caserío, como los Gálvez, tanto el jefe de hogar como su esposa estuvieron también trabajando en esa misma cosecha, lo que nos permite inferir que esa cosecha era de un cultivo grande.

Los días en que no trabajan en las parcelas de los vecinos, o en otras actividades, lo hacen en su “cacaotal” realizando las múltiples tareas que se exigen para que las plantas de cacao (2 hectáreas) sigan creciendo, tengan frutos y alcancen madurez. De acuerdo a todos los relatos de las familias y a las explicaciones técnicas de los ingenieros entrevistados de DEVIDA, este es un cultivo que debe ser, continuamente, monitoreado (deshierbado constante, eliminación de flores y chupones que le quitan

nutrientes al fruto, cuidado de la sombra, abono, cura de enfermedades) para evitar perder la planta para la producción (ENT18, ENT19). Por su propia información y contrastando con otras fuentes, sabemos que, en la actualidad, no están cultivando coca; sin embargo, esto podría ser superado por la actividad y decisiones económicas de los hijos adolescentes que propenden a cultivarla (ver pregunta b).

Los Cueva también reciben remesas internas de parte de dos de los hijos que viven en Lima (Erick 24 y Lorenzo 20), aunque estas no son constantes, sino solo cuando hay urgencias en la casa de Shanantía: enfermedades de los padres, o cuando alguno de los hermanos menores necesita algo, sobre todo la hermana menor, Sandra (9).

Como todas las familias de Shanantía, el consumo de los productos que cultivan es muy importante para su sustento diario. Estos productos se usan en desayunos de harina de plátano, almuerzos y comidas con pescado frito y hortalizas.²⁶

La familia **Sánchez**, a diferencia de la familia Cueva, invierte mucho más tiempo en realizar las labores agrícolas de sus propias parcelas que en trabajos para externos. En contadas ocasiones, el jefe del hogar trabaja por un jornal. En realidad, parece no abastecerse para realizar las labores necesarias en sus propias parcelas. Diariamente, el señor Carlos trabaja todo el día con su hijo, Pedro, en las chacras que tienen cerca de la carretera que va al río Shambira, parcelas que quedan relativamente bien ubicadas (tienen la carretera a la vera y no resulta lejos llegar allí). Por las tardes, casi todos los miembros del hogar, con excepción de las niñas más pequeñas, van a trabajar también junto con sus padres. Durante las visitas que realizamos a las parcelas, observamos que sus actividades eran bastante esforzadas, dedicándose bastante tiempo a la cosecha de arroz. La señora Eli trabaja durante la mañana en su casa consiguiendo los alimentos que usará en el almuerzo, cocinando para toda la familia, cuidando a su hija más pequeña y, también, lavando ropa. No participa en actividades laborales que no tengan como objeto su parcela o su casa. Asimismo, permanece en casa porque participa de las reuniones en la escuela y del jardín de educación inicial. El hijo mayor, Pedro (18), ayuda a sus padres en la chacra, pero tiene sus propias actividades económicas. Trabaja por jornal en lo que aparezca y, como se explicará más abajo, tiene cultivos de coca.

Cuando los padres de esta familia no están trabajando en sus parcelas, llevan sus productos para la venta, sobre todo a Aguaytía. Lo hacen por partes, así consiguen ingresos monetarios que gastan en el momento para necesidades específicas (por ejemplo, en la compra de útiles escolares). El ciclo de cosechar algo y, luego, ir a venderlo, parece clave para garantizar el sustento de la familia. Es tan importante que, durante el paro regional en Ucayali (los días de movilización más radical, en el que ningún vehículo era permitido de pasar en el largo trecho de Huipoca a Aguaytía), el señor Carlos se encontró en la necesidad de cargar en su espalda, por al menos 2 kilómetros, un saco grande de arroz que debía llevar para vender (*observación, notas de campo del 19/03/16, TVL*). Los ingresos que consiguen de esta forma les han permitido comprar un motocar que ahora está bastante maltratado, pero sirve para el traslado de sus productos. Es más, este año les permitió comprar útiles para 4 de los 5 hijos que van a la escuela por un valor de 400 soles. Para comprar los útiles de la hija que este año estudiará en Aguaytía iniciando la secundaria, iban a esperar hasta que pudieran vender algún producto.

²⁶ En sus relatos, la señora Lucía describió frecuentemente sus usos en la alimentación de sus hijos, haciéndose evidente que la nutrición de estos es un tema de sus preocupaciones. Luego, nos enteramos por el Agente Municipal que en el 2015 se hizo un examen de desnutrición en Shanantía entre todos los menores de edad, a cargo de un programa de MINSA. El informe oficial determinó que la única familia cuyos hijos no mostraban signos de desnutrición era la familia Cueva.

El cultivo de hoja de coca merece una explicación aparte. La familia, los padres, tienen un sembrío de 5 arrobas en su chacra. En la misma propiedad, si bien en otro lado, hay un cultivo más extenso de 10 arrobas que pertenece a Pedro (18), quien además tiene otro sembrío de 1 hectárea fuera de la comunidad, en Atalaya. Allí alquila una chacra a los miembros de una comunidad nativa, negocio que realiza junto con otros 5 amigos y en el que ha invertido aprox. 4,000 soles. Pedro vende su coca al mercado negro. Los padres venden su coca, una parte a ENACO y, la otra, al mercado negro. Corroboramos esto último al examinar la documentación de la oficina de la Confederación Nacional de Productores Agropecuarios de las Cuencas Cocaleras del Perú (CONAPACC), el ente acopiador de ENACO en Aguaytía. Tanto el señor Carlos como la señora Eli aparecen como proveedores formales de ENACO; sin embargo, este año no habían llevado nada para vender allí. Según nuestras observaciones de los primeros días de marzo, supimos que secaron coca para vender²⁷ (RS-TVL3 y RS-TVL4, ENT16).

“[La] plantación de coca que tienen en inmediaciones de su casa es de él [Pedro]. De ella, él cosechará más o menos 10 arrobas, que lo venderá a 80 soles aproximadamente la arroba; al mismo tiempo, se emplea en varias actividades para hacerse de dinero. (...) También nos contó que, conjuntamente, con cinco de sus amigos se fueron a sembrar más coca al monte (...) [q]ue, más o menos, la extensión que tiene es una hectárea y que, hasta el momento y de manera entre cortada, habría invertido 4,000 soles, aproximadamente. Que tiene proyectado cosechar 50 arrobas y que para los próximos años su producción se incrementará. Antes nos contó que el trabajo en la chacra le aburre. Se refería al trabajo que en ese momento hacía su padre quien cosechaba arroz, indicándonos lo difícil que es”. (NC-MAP15)

En la casa de los Sánchez hay, además, algunos animales menores como gallinas y dos, o tres, cerdos. De ellos, consiguen carne, huevos y, también, los venden. En resumen, esta es la forma en que la familia Sánchez consigue ingresos: los monetarios los consigue por la venta de sus productos como arroz, plátano, cocona y, también, coca vendida al mercado negro y a ENACO. El hijo mayor consigue sus propios ingresos por trabajo como peón y por sus propios cultivos de coca en Shanantía y en Atalaya. Los ingresos no monetarios los consigue de sus propios cultivos (por ejemplo, consumen bastante de su arroz, yuca, plátano y los productos de sus animales menores). Casi toda la familia trabaja en las parcelas de la familia.

La familia **Rosales**, dada la limitada extensión de sus parcelas (7 hectáreas) ubicadas en un territorio sumamente accidentado (intersección de quebradas), debe basar su sustento en el trabajo que la señora Abdulia (35), y ahora su hija Carola (14), realizan en otras parcelas. La jefa del hogar asume cualquier labor y la realiza, según dicen sobre ella los moradores de Shanantía, con pena; “trabaja como varón” a pesar de su baja estatura y una lesión mal curada en el hueso de su brazo. La hija mayor, Carola, asume tareas algo más sencillas, pero ambas trabajan en la cosecha de coca en las parcelas de otros. Los ingresos que consigue Carola son, más o menos, 50% para ella y 50% para apoyar las necesidades de su mamá y hermanos, es decir, “para la casa”.

En segundo término, la familia recibe ingresos por la venta de maíz, plátano y arroz. Estas ventas no se realizan en gran cantidad ni en un solo momento en que se pueda obtener un capital importante al final de una cosecha entera. Dado que en su mayoría son cultivos permanentes, las ventas de sus productos se realizan por pocos kilos. Los ingresos así obtenidos son, por lo general, usados inmediatamente, ya

²⁷ Las visitas a la casa donde esta familia tiene la cocina (espacio más privado) nos permitieron observar una cantidad de 2 o 3 arrobas de coca secándose para la venta. Esto ocurrió a inicios del mes, por lo que ya debía haberse vendido a ENACO.

que son ventas ideadas para solucionar problemas o cuando se necesita efectivo. Por ejemplo, las observaciones realizadas en el hogar de esta familia coincidieron con la enfermedad de los dos hijos menores, Junior (9) y Jerónimo (6), quienes se contagiaron de un tipo de dengue y, en pocas horas, desarrollaron fiebre alta. Ese día, la señora Abdulia acumuló lo que tenía de maíz (8 kilos) y plátano (2 racimos), y salió hacia Huipoca a vender estos productos (ver notas de campo en RS-TVL4 y NC-MAP23 sobre el viaje compartido con la familia en ese trance). Con ello, podría pagar por el transporte Shanantía – Huipoca y comprar medicinas, ya que la posta a esa hora de la tarde estaría, probablemente, cerrada. El monto a conseguir ese día sería 20 soles, descontando gastos:

“Nos dijo que el maíz lo vendería a 1 sol el kilo; calculamos 20 kilos y los plátanos lo vendería a 5 soles el racimo. En el mejor de los casos, la venta que haga alcanzará los treinta soles y, si a eso le restamos 10 soles por el pasaje de ida y vuelta, Abdulia habrá tenido un ingreso líquido de 20 soles. Y si, como dijimos, la posta no los atendería, entonces esos veinte soles lo usarán para financiar la compra de los medicamentos que sus hijos requieren”. (NC-MAP22)

Otro rasgo importante es que los compradores a los que se dirigen estas ventas son, generalmente, familiares lejanos o ficticios, “tías” o “tíos”, siendo probable que compren estos productos porque los usan, pero también para ayudar a la señora Abdulia. Esto refleja la importancia de las redes sociales de la familia Rosales para posibilitar su acceso a recursos.

Otra fuente de ingresos para esta familia es el cultivo de coca que venden al mercado negro. Luego de la última erradicación del 2015, perdieron un cultivo de extensión importante. En el 2016, habían retomado su cultivo, aunque en menor extensión²⁸: “Nos dijo que tiene una chacra de coca con 4 mil plantas, de las que cosechará 4 arrobas aproximadamente (...) que cuando ayuda a cosechar coca sus empleadores le regalan plantones para que los pueda poner en su chacra” (NC- MAP22). La parcela referida pertenece a Carola (14); esto quiere decir que sus ganancias están destinadas a que ella inicie “el próximo año” sus estudios secundarios.

Aunque no es participante del proyecto de DEVIDA, esta familia ha sembrado, recientemente, cacao sin asesoría de ningún tipo. Las plantas no han crecido aún. Al parecer, cultivar cacao de esta manera no sería una inversión sino una estrategia ideada por la jefa de hogar para proteger su cultivo de coca, algo que explicaremos mejor más adelante.

b) ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o no coca? ¿Cómo se toma la decisión?

Como factores que intervienen promoviendo la resiembra de la coca, se identifican cuatro. Las tres familias tienen algún tipo de vinculación con (1) la economía de la coca que, claramente, se halla en operación y no ha sido desinstalada. Esta economía a través del empleo en la cosecha de coca no solo ofrece un trabajo que se aprecia económicamente, sino que se toma como “ayuda al vecino” (se normaliza), continúa resocializando a los trabajadores más jóvenes en las labores asociadas a su cultivo y provee recursos para nuevos cultivos de coca (regalo de plantones por empleadores). Por otro lado, interviene (2) la actividad económica de niños y adolescentes que, siendo hábiles productivamente (trabajan con su familia), inician un proceso de autonomía económica desde los 13 o 14 años, lo que los habilita a tomar decisiones como las de sembrar coca, cultivarla, invertir y obtener beneficios de ella. (3) La migración laboral juvenil, sobre todo masculina, los informa de otras actividades económicas de la

²⁸ Por otros motivos (exploración de las chacras, juegos con los hijos pequeños) llegamos a ese espacio y comprobamos la veracidad de la información compartida por la señora Abdulia.

región y de localidades colindantes, sean estas lícitas o ilícitas, lo que luego se convierte en un recurso que, a través de redes, facilita el cultivo de coca fuera del caserío. También, es claro que el renombre de (4) la coca, como cultivo salvador y de utilidad para necesidades específicas y caras, continúa motivando su resiembra. Como factor que desincentiva la decisión de sembrar coca en el caso de estas tres familias, encontramos solo uno: la instalación del control estatal y la percepción de que éste existe. Por ejemplo, la ley que obliga a ocultar los cultivos en parcelas poco visibles (todos los parcelarios que emplean a sus vecinos para la cosecha de su coca mantienen sus parcelas en espacios poco accesibles), o en localidades lejanas y escondidas (Atalaya).

Consideremos ahora las experiencias de cada familia. Otros factores y condiciones serán considerados en la siguiente sección.

Los **Cueva** suelen emplearse en la cosecha de coca de otros moradores o parcelarios de Shanantía. Sus hijos adolescentes, que ahora estudian en Huipoca, también saben hacerlo. Trabajan durante las vacaciones escolares o durante los fines de semana. Lo hacen por su cuenta y deciden solos al respecto. Esta familia no tiene ningún cultivo de coca en sus parcelas, aunque este año uno de los hijos adolescentes (Deyvis, 16) decidió sembrar coca en una parcela cercana a la casa cuando sus padres viajaron. Al retorno, su madre, sorprendida, lo instruyó rápidamente a que “jalara” la coca (destruir el sembrío). Deyvis pudo hacer tal cultivo porque, al trabajar en cosecha de coca, le regalaron unos plantones. Luego de esto, no se observó ningún hecho que contradiga la información que la señora Lucía nos dio. Ella ahora no cultiva coca porque esta sería coca “nueva” considerada ilícita, ya que no se tendría registro previo en ENACO. Ella quiere evitar problemas y piensa que una ley, recientemente promulgada o por promulgar, estaría penalizando a las personas con cultivos ilícitos de coca.²⁹ Aun así, piensa que si no tiene éxito con el cacao, volvería a sembrar coca. Por este tiempo, parece mantener una actitud de razonable confianza y compromiso de no sembrar coca en sus parcelas, pero nos hace notar que es algo “a prueba”. Paralelamente, tienen críticas hacia el proyecto de DEVIDA y las erradicaciones que se realizaron.

La **familia Sánchez** cultiva coca. Los padres tienen un cultivo de 5 arrobas y Pedro (18) un cultivo de 10 arrobas; todo esto en las parcelas de la familia en Shanantía. Adicionalmente, Pedro tiene un cultivo de 1 hectárea en Atalaya y planea sembrar más invirtiendo en ello (4000 soles) junto con sus amigos de la misma edad. Viajando y trabajando en otras localidades de la región, conocieron la posibilidad de proceder así, cultivando en comunidades nativas alejadas, ya que se percibe la instalación del control estatal en la región. El trabajo agrícola sacrificado, como el que realizan sus padres, no refleja sus aspiraciones:

“(…) [P]orque en Shanantía la cosa está controlada, vigilada y, entonces, se fueron a buscar tierras a una comunidad nativa que no sabe su nombre, pero que queda por Atalaya. Que no tuvieron que comprar tierras, que tan solamente tuvo que pagar 200 soles para poder entrar a la comunidad, que en aquella comunidad los nativos y los “cruzados” viven tan solamente de la pesca y la recolección, y que el cultivo es lo que no practican. Debido a ello, les habrían permitido ingresar a la comunidad y abrir el monte para hacer una chacra y ahí plantar coca. (...) Antes, nos contó que el trabajo en la chacra le aburría. Se refería al trabajo que en ese momento hacía su padre, quien cosechaba arroz, indicándonos lo difícil que es.” (NC-MAPI 6)

²⁹ Al principio, no supimos bien a qué Ley ella se refería; había escuchado un rumor y nos consultó si conocíamos de esta norma. Se trata del D.L.1241 del 26/09/2015. Los demás moradores no la conocían.

En el caso de la **familia Rosales**, tanto la jefa de hogar (35) como la hija mayor Carola (14) trabajan, frecuentemente, en cosecha de coca. Solían tener un cultivo importante y constante. Luego de su erradicación, resembraron 4 arrobas o 4000 plantas (aunque la orientación entre los pobladores de Shanantía es minimizar esta cantidad). Esta resiembra habría sido decidida por Carola (14) en consonancia con su madre. Su abuela le heredó una parcela y le regalaron plántones de coca que no dudó en sembrarlos. La motivación principal expuesta por la madre es obtener el efectivo que pueda ser destinado a los estudios secundarios de Carola de este año. Aunque le tocaba estudiar, no lo ha hecho. La motivación secundaria es obtener ingresos para el sustento de la familia que, en una extensión de 5 hectáreas en territorio sumamente accidentado, depende más de un cultivo como la coca que crece y produce sin dificultades. Según el Ing. Barboza, encargado de hacer las prospecciones que informan la decisión de incluir a una persona como beneficiaria del proyecto, uno de los requisitos (quizás el único) para aprobar la instalación de cacao en una parcela es que ésta se encuentre mínimamente acondicionada para ello. En este caso, las parcelas de la familia Rosales son de ladera - “las plantas de cacao se caerían” (ENT19). Por otro lado, Junior (9) es, ahora, “dueño” de un sector de la parcela de coca de su tía, a quien ayudó a sembrar con almácigos (ella le dio esto como retribución por ayudarla). Él se siente contento y orgulloso.

c) ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación, salud de los niños, entre otros?

Las familias que son biparentales deciden consultándose entre esposo y esposa. No es inusual que las mujeres tomen la iniciativa o inclinen la balanza hacia un tipo de decisión. Las mujeres que así actúan, suelen tener su vivienda en el poblado de Shanantía y no en sus parcelas. Tal vez la vida pública cotidiana les ofrece posibilidades de información, y ya que deben interactuar con los vecinos y los profesionales que llegan al pueblo (por ejemplo, la profesora), adquieren experiencia y “capacidad de maniobra” a la hora de decidir sobre temas que atañen a su hogar, sin sentirse limitadas ante sus esposos a la hora de decidir. Las señoras que viven en las viviendas de parcelas alejadas del poblado demuestran más sujeción a las decisiones de sus maridos e, incluso, sufren violencia física de parte de ellos. Los hijos que ya no residen en Shanantía y siguen comunicados con sus familias, participan de las decisiones de los hogares de sus padres y hermanos en el caserío. Los hijos que trabajan con sus padres en el caserío también participan de la toma de decisiones y tienen sus propias decisiones de inversión y producción.

En el caso de la **familia Cueva**, según la señora Lucía (46), ella y su esposo se ponen de acuerdo. Las observaciones mostraron que ella toma las iniciativas y que es bastante fuerte defendiéndolas y realizándolas. Es presidenta de APAFA, está pendiente de diferentes trámites de la escuela y participa de uno de los grupos que se enfrentan políticamente al interior del caserío. Esta experiencia puede ser un resorte que la motive a esa proactividad en las decisiones de su hogar, tanto en lo que concierne a la generación de ingresos como en aspectos de educación y salud. El señor Roberto (57) parece colaborar en llevar adelante estas decisiones. Los hijos mayores de la pareja (28 y 19), sobre todo los residentes en Lima con quienes la madre se comunica semanalmente por celular, intervienen también en las decisiones, sean estas escuchadas o no. En todo caso, su madre aprecia sus opiniones por lo que suele citarlas en sus explicaciones. La señora Lucía explicó, por ejemplo, que, cuando se decidió a sembrar cacao sus hijos mayores que viven en Lima se oponían (“no mamita para qué vas a sembrar”), pero que ella estaba decidida y así lo hizo. Los hijos adolescentes que aún viven con sus padres (16 y 14) siguen las decisiones de sus padres, pero toman decisiones propias sobre cómo generarse ingresos (trabajos por un jornal, el cocal sembrado y autodestruido por Deivis). Todos los hermanos mayores son

protectores de su hermana menor (9); por ello, siempre intervienen con opiniones y apoyo material cuando piensan que algo le falta a su hermana (salud, educación) (RS-TVL3).

Los usos para la toma de decisiones en la **familia Sánchez** se parecen a los de la familia Cueva, en cuanto a la forma en que los esposos proceden para decidir. Sin embargo, hay una diferencia importante: las hijas mayores que han formado sus propias familias no se comunican con su familia en Shanantía, aunque una de ellas vive en Aguaytía y, la otra, en el mismo caserío. Por lo tanto, no participan de las decisiones de la familia. Quien sí lo hace es Pedro (18), y la Sra. Eli que, a pesar de su retraimiento y seriedad constante, es la persona que suele manejar los asuntos públicos del hogar. Por ejemplo, esto es lo que ocurrió cuando conocimos a la familia:

“(…) los fuimos a buscar a una de sus parcelas (donde padres e hijos estaban trabajando). La primera en salir a recibirnos, y averiguar qué queríamos, fue la señora Eli. Con desconfianza y algo de seriedad, pero amable, aceptó escuchar nuestra presentación. Luego de conversar con ella, le pedimos que llamara a su esposo. Ella dudó e, inicialmente, no quería hacerlo, pero luego de un rato aceptó y bajó a la chacra a llamarlo. Luego de unos minutos, el señor Carlos (44) apareció, también serio, acompañado de Lucho, a quién presentó diciendo algo como “con mi hijo también vamos a conversar”; se sentaron los dos mirando hacia la misma dirección, pero muy poco a nosotros. La situación parecía un ritual de transferencia de liderazgo familiar masculino de padre a hijo; sino era así, era claro que el señor Carlos apreciaba la opinión de su hijo o su habilidad para expresarla. El joven cumplió su papel de respaldo a su padre evaluándonos un rato, escuchando y opinando luego; en poco tiempo, articuló un conjunto de críticas contra las actividades de DEVIDA” (*Notas de campo Tania Vásquez*).

Agreguemos, como ya se ha explicado, que Pedro, básicamente, salió del control de sus padres al abandonar el colegio, viajar e irse a trabajar con sus amigos a los 13/14 años, razón por la que ahora, tal vez, tiene información que sus padres no. Por otro lado, es dueño de sus propios cultivos de coca en Shanantía (10 arrobas) y Atayala (1 hectárea), lo que decidió autónomamente.

En el caso de la **familia Rosales**, es inevitable que la señora Abdulia decida sola tomando información de varios lados, razonando sus decisiones con la hermana que vive cerca de ella, que también es madre soltera, y con su hija mayor Carola (14). Obtiene (más bien recoge) información de sus vecinos y miembros de sus redes familiares y, con ello, se guía para decidir. Ella no sabe leer ni escribir, por lo que, en ocasiones, debe confiar en las opiniones de otros. En las oportunidades en que conversamos con ella, nos consultó varias cosas tratando de recoger información sobre temas que le preocupaban en general. A pesar de este rasgo de vulnerabilidad, demuestra fortaleza y decide, pragmáticamente, sobre aspectos que tienen el objetivo de cuidar a sus hijos. Por ejemplo, dado que le preocupa que Carola sea seducida por un hombre mayor al que ya conoció, o porque sabe que su hija podría formar su familia siendo muy joven (este es un patrón frecuente en Shanantía), decidió llevarla a la posta de Huipoca para que allí le pusieran inyecciones anticonceptivas. La responsable le informó que su hija era aún muy joven para ponerle ese tipo de inyecciones.

d) ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?

En general, hay una visión desconfiada de las actividades de DEVIDA. Se valoran los recursos recibidos, pero al mismo tiempo, ya que aún no se ha observado la primera cosecha de cacao y algunos no tienen cultivos potencialmente exitosos, se desconfía de los resultados, en algunos casos, dándolos por fracasados. Se siente en los recuentos de las familias la idea del sojuzgamiento por parte del Estado. Recuerdos negativos de éste afloran para interpretar a los profesionales no conocidos que se asoman por el caserío.

La **familia Cueva** ha sido participante desde el inicio del programa DAIS de DEVIDA y, desde el 2015, tiene como meta 2 hectáreas.³⁰ Según el Ing. Barboza, esta familia se encuentra en el grupo de familias que tendrá éxito con el cacao a partir de este año (ENT19). A pesar de esto, la percepción de la familia, articulada básicamente por la señora Lucía, refleja resentimiento, desconfianza y descreimiento. Resentimiento en cuanto recuerda la situación de su familia luego de las erradicaciones. Este sentimiento, aunque expresado por casi todos los miembros del caserío, no debe ser tomado como una mera “corriente de opinión”, sino, más bien, como un condicionante real. La desconfianza proviene, en realidad, de su desconfianza en personas concretas que asocia, o están asociadas, a las actividades de DEVIDA en el caserío. Principalmente, desconfía del señor Johny, parcelario de Shanantía a quien el resto del caserío le atribuye el recibir un sueldo de DEVIDA para facilitar sus actividades³¹, y con quien ella, junto con otros miembros de la actual directiva, mantiene un conflicto. La Sra. Lucía encuentra en las acciones del Sr. Johny intereses ajenos a los de la comunidad; posible engaño e instrumentalización del caserío y de sus miembros para ganar beneficios para sí. Por ejemplo, según nos contó, se enteró de que el señor Johny fue a tomar fotos a su propio cacaotal cuando ella no estaba, y que esta foto fue publicada en internet (página de DEVIDA) como si fuera la parcela “exitosa” del Sr. Johny. Por asociación, tanto en esta familia como en otras, se ha elaborado la idea de que DEVIDA en Lima, ante los organismos que le dan financiamiento, presenta a Shanantía “como si ya fuera un paraíso y aquí estamos en la pobreza”. Como correlato, se piensa que DEVIDA obtiene dinero para ser destinado en las comunidades, pero que ese dinero no es viabilizado a la comunidad, sino que “se queda” para ellos, “para los ingenieros”. Finalmente, el descreimiento surge del contraste que la señora Lucía parece encontrar entre lo que se ofrece o se indica como buena práctica y lo que, realmente, se hace. Por ejemplo: el “Consortio Shanantía” ha contaminado el río Estero, que pasa por el caserío, con metales, clavos y alambres, en su proceso de hacer la carretera (que, además, no fue entregada en su plazo). El consorcio fue contratado por la Municipalidad Provincial con financiamiento de DEVIDA. DEVIDA, por su lado, tiene un programa especial de cuidado del medio ambiente (charlas), pero no ha intervenido en solucionar o demandar solución por la contaminación al Consorcio. Esto es leído como una gran incoherencia. La señora Lucía reclama: “¿de qué hablan (cuidado de medio ambiente) si no lo hacen!”.

³⁰ Adenda 05: “Modificación al Acta de Entendimiento y las Adendas 01,02,03 y 04, de Apoyo al Desarrollo entre el Caserío Shanantía y DEVIDA” (30 de abril de 2015).

³¹ El señor Johny fue líder cocalero de Padre Abad y, según interpretan los demás, de un momento a otro empezó a hacer una labor de convencimiento en la comunidad para que acepten firmar el “Acta de Entendimiento” con DEVIDA. Ahora es miembro de la mesa directiva de CONVEAGRO y se encuentra apoyando a su esposa (la señora Carlota) a hacer la delimitación de Shanantía con la comunidad Amakaeri de Sinchi Roca II (ver RS-TVL4, ENT11 y ENT12 entrevistas con el Sr Johny y Sra. Carlota). Preguntamos directamente sobre la posible relación laboral entre el Sr. Johny y DEVIDA al Abog. Renzo López, jefe de la oficina de gestión comunal de DEVIDA Aguaytía, y esta relación fue negada claramente por el especialista (ENT17).

La **familia Sánchez**, también, ha participado en el programa de DEVIDA desde el 2012; y tiene, desde el 2015, 2 hectáreas como meta de instalación de cacao. Sin embargo, de acuerdo a la evaluación del Ing. Barboza, el cultivo de esta familia está descuidado (*ENTI 9*). Los Sánchez, por su lado, sostuvieron que no fueron visitados frecuentemente por el Ingeniero, hecho que este corroboró y explicó que le falta el tiempo. Efectivamente, tal vez por la temporada en que se realizó el trabajo de campo, no llegamos a observar a la familia trabajar en su cacaotal. Por otro lado, a diferencia de otras familias, ellos no hablan de cacao (abono, enfermedades, etc.). Los Sánchez se esfuerzan, sobre todo, por trabajar en los cultivos que los proveen de ingresos ahora (arroz, coca) y no parecen abastecerse para trabajar también en el cacao, al menos no de la forma sostenida que este cultivo necesita. El número de dependientes familiares menores de edad es mucho mayor que en el caso de los Cueva. Esta situación parece ponerlos al margen o fuera de una visión optimista de los resultados del proyecto de cacao para su familia. Esto, a su vez, los inflama de enojo porque desde su percepción se limita mucho sus posibilidades de progreso: luego de las erradicaciones, solo pueden tener legalmente 5 hectáreas (descontamos aquí los importantes cultivos de coca que Pedro tiene tanto en Shanantía como en Atalaya). Al parecer, hasta ahora no se acostumbran a este control³².

La **familia Rosales** no ha participado de ninguna actividad de DEVIDA. La jefa de hogar, la señora Abdulia (35), desconfiaba de participar en el programa de siembra de cacao de DEVIDA. El año pasado, luego de una erradicación que la dejó sin un sembrío relativamente grande de coca, decidió pedir su ingreso, aunque éste no se materializó. La señora Abdulia presentó su solicitud de ingreso al proyecto para sembrar cacao mediante el agente municipal. Sin embargo, ausencias involuntarias, de una parte y otra, no ayudaron a que este ingreso se haga realidad. La señora Abdulia no piensa participar del programa o lo ve improbable; se siente “desanimada”. No obstante, continuó con su plan de sembrar cacao por su propia cuenta (compró la semilla de cacao a 9 soles el kilo en Huipoca e hizo, según su criterio, almácigos; luego, los sembró con sus hijos y hermana). Al parecer ella, además de probar un nuevo cultivo (cultivar distintos tipos de plantas parece ser algo que le satisface y brinda orgullo. Además, se ve como algo interesante y bonito entre muchos de los agricultores de Shanantía), ha pensado que tener cacao al lado de su coca, tendría el efecto de proteger esa coca de la erradicación: “dicen que cuando tienes cacao al costado de la coca, no te arrancan tu coca”.

En el caso de las tres familias, en sus expresiones no se encontró el uso de términos como “Estado” o “gobierno”. Como elaboraremos en la sección de Discusión y Conclusiones, se verbalizan ideas que tienen que ver con el haber sido vencidos (“nos han ganado”) y con pasadas experiencias de violencia o control violento, como se interpretan a las “fumigaciones” y “erradicaciones”. Entre otros entrevistados del caserío, tampoco se encontró el uso de tales términos. Más bien, se hicieron referencias directas a nombres de presidentes, como “Ollanta” y “Toledo”. Interpretando al primero como “traidor”, en referencia al ofrecimiento electoral incumplido de que llegado al gobierno no habría erradicaciones forzosas³³ y, al segundo, como el que se reunió con los líderes cocaleros en 2003 llegando a un acuerdo.³⁴ Las tres familias, sin embargo, mostraron en sus acciones su aprecio e interés por acceder a servicios educativos. Aunque tienen siempre alguna demanda incumplida, las tres familias colaboran con

³² El señor Carlos, de hecho, participó en la marcha del movimiento cocalero de Padre Abad en el 2004, haciendo evidente que decidió invertir una suma importante de dinero (gastos de viaje, alimentación) en la movilización, solo con el fin de defender su posibilidad de seguir cultivando coca.

³³ Ver: “Ucayali: ayer se inició el primer paro cocalero contra el gobierno” (El Comercio, 12/09/2011) En: <http://elcomercio.pe/peru/lima/ucayali-ayer-se-inicio-primer-paro-cocalero-contra-gobierno-noticia-1300853>.

³⁴ Ver: “Toledo y cocaleros aprueban reducción gradual de las plantaciones de coca” (La República, 24/04/2003) <http://larepublica.pe/24-04-2003/toledo-y-cocaleros-aprueban-reduccion-gradual-de-las-plantaciones-de-coca>.

la escuela: la señora Lucía es presidenta de APAFA; ella y su esposo intervinieron al momento de recibir a la nueva docente. Es significativo que uno de los hijos de la familia Cueva sea beneficiario de “Beca 18”, reflejando un buen sentido de uso de oportunidades de parte de sus padres que navegaron trámites administrativos desconocidos antes para lograr este fin. En el caso de las familias Sánchez y Rosales, es un interés que parece haber surgido hace pocos años. Respecto a los servicios de salud, las tres familias optan por hacerlos atender en la posta de Huipoca si es algo que involucra a los niños. Si la enfermedad es de los adultos, compran pastillas en la farmacia de Huipoca y usan recetas médicas pasadas. Es el caso del señor Carlos que, muy enfermo del hígado, no va a atenderse (“no tiene tiempo”), sino que ha decidido comprar las pastillas que antes le recetaron cuando se siente muy mal. Este tipo de servicios no se ha desarrollado ni expandido, realmente, en el caserío (no hay campañas de salud). Valoran que los niños puedan acceder al Sistema Integral de Salud (SIS), pero realmente no conocen ni han usado mucho sus servicios.

e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?

Las familias de Shanantía, en particular las seis que observamos y las tres que observamos a mayor profundidad, parecen estar sosteniendo desde hace pocos años un interés especial por garantizar que sus hijos completen su educación básica. Por ello, se observa una interesante expansión del consumo en bienes como útiles escolares, libros, mochilas, ropa. Los hijos menores en el hogar (cohorte de los nacidos entre el 2003 y 2006) participan de esta aspiración. Los hijos mayores, que hoy transitan hacia la adultez, se enfrentan a la desazón por trayectorias educativas trunca (decididas por ellos mismos o causadas por periodos de mayor pobreza en el hogar) y al deseo de salir del caserío o quedarse.

Teniendo a dos de sus hijos estudiando el nivel terciario, y 7 de sus 8 hijos con nivel de educación secundaria completa o en esa vía, la **familia Cueva** aspira a conseguir para los menores el nivel que puedan alcanzar, sin que esto represente el imperativo de obtener el nivel superior. Por ejemplo, Pepe (14) juega bastante al fútbol y desea integrarse a un club de la región para poder escalar posiciones, y esto es algo para lo que la señora Lucía está recogiendo información de forma seria. Los hijos menores que viven aún con sus padres, Deivis (16) y Pepe (14), pasan la mayor parte de la semana en Huipoca, porque allí estudian en el colegio secundario donde la familia tiene una casa/habitación. Los muchachos usan zapatillas y ropa deportiva distinta (más cara) a los otros jóvenes de Shanantía; compran su ropa y trabajan para ello. Parecen formar parte del grupo de amigos de Pedro, de la familia Sánchez, y estarían empezando a conocer posibles formas de hacer negocio. Los hijos que se encuentran en Lima probablemente, abandonarán totalmente las ocupaciones agrícolas, ya que estudian carreras de educación superior y buscarán su inserción laboral en Lima o alguna ciudad. Por esa razón, se comenta entre ellos y su madre la posibilidad futura de vender las parcelas de la familia, algo a lo que la señora Lucía no se opondría en el futuro. Las prioridades diarias de la familia parecen ser las siguientes: aprovechar las posibilidades de trabajo por jornal, cuidar a los menores del hogar (de tanto en tanto ir a visitar “sin aviso” a sus hijos en Huipoca) y cuidar sus principales cultivos, es decir, el cacao.

Para los padres de la **familia Sánchez**, la atención a la necesidad de que sus hijas menores continúen educándose y alcancen terminar educación básica parece haberse formado en los últimos años. Así, Nora (13) y Rocío (12) habrían iniciado un nuevo patrón, distinto al que organizó la vida y aspiraciones educativas de sus hermanos mayores. Por lo pronto, Nora (13) inició sus estudios secundarios en Aguaytía este año, para lo que tuvo que mudarse a esa ciudad con una familia. Rocío (12), ahora en sexto grado por su parte, iniciaría la misma ruta el siguiente año 2017. Su desempeño académico es

alto³⁵ y demuestra mucho interés en culminar educación secundaria. En una breve confesión auto-motivada cuando no estaban sus padres, compartió como una queja que la resentía: sus padres, hace algunos años, le plantearon que deje de estudiar. Ahora, ambos padres están haciendo lo necesario para que sus hijos menores estudien, y casi todas son mujeres. Por ejemplo, los padres hicieron un gran esfuerzo con Nora. Por un lado, ya no tendrán su apoyo laboral diario en la chacra familiar y acopiaron recursos escasos para dejarla con cierto sustento en Aguaytía; además, deben comprar útiles, “libros más caros que los de primaria”. Es importante notar que este año hicieron un gasto de 400 soles solo en los útiles escolares de los hijos que están en primaria e inicial. La educación formal completa, ese camino que no habían transitado nunca como familia y a la que veían con desconfianza, es, por ahora, una de las aspiraciones de esta familia. El caso de Pedro (18) es distinto al de sus hermanas mayores; terminó la primaria e, incluso, inició estudios secundarios mudándose a Aguaytía para estudiar en un colegio de allí. Estuvo solo un año, dejando inconclusa su educación formal. Según las explicaciones de Pedro, esto ocurrió por “dedicarse a las fiestas, a la diversión”, planteando, claramente, que él decidió ya no seguir estudiando y que ningún otro factor afectó en esta decisión, tras lo cual, se fue de viaje a diferentes partes de Ucayali a trabajar solo cuando fuese necesario, y a divertirse. Ahora sus aspiraciones son ambivalentes. Aspira a ingresar al ejército para que, siendo recluta, pueda obtener alguna acreditación equivalente a la de educación secundaria. Simultáneamente, piensa que, tal vez, no llegará a decidirse por ese camino, sino que seguirá con sus negocios de cultivo de hoja de coca, trabajando solo lo necesario (“el trabajo de la chacra lo aburre”). No quiere formar una familia.

En el caso de la familia **Rosales**, también se pueden diferenciar entre las aspiraciones de la madre y de la hija mayor, Carola (14) (los hijos menores son muy pequeños). La preocupación central de la señora Abdulia es tener los recursos suficientes para sostener a su familia y cubrir sus gastos; luego, conseguir la educación básica completa para sus hijos; y, en el caso de su hija, ayudarla a retomar la educación formal (que inicie estudios secundarios). Sin embargo, se muestra ambivalente ante la posibilidad de que su hija siga el camino que otros adolescentes del caserío realizan para seguir educación secundaria.³⁶ Teme que, estando aún más fuera de su control, su hija inicie “un compromiso”, se embarace y tenga hijos a edad muy temprana.³⁷ A veces, prefiere que su hija no retome sus estudios, que no se aleje. En general, ella cuida el control y cercanía de sus hijos. La hija, Carola (14), por su lado, se preocupa por apoyar a su mamá y hermanos; demostró mucha alegría al informar a su madre cuánto había ganado trabajando en la cosecha de coca en la que trabajó tres días (209 soles).

f) ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades económicas y sociales percibidas?

Las familias que tienen cultivos potencialmente exitosos de cacao cifran sus oportunidades económicas en este cultivo. Por ello, los riesgos están, también, asociados al fracaso del cultivo luego de un proceso de 3 años. Las familias que no se encuentran en ese grupo, y tienen “menos que perder”, se preocupan por sus otros cultivos, incluyendo la coca, y ven cierta oportunidad económica y social, a la vez, en la educación de sus hijos más pequeños. Los riesgos sociales (enfermedad, problemas familiares) son más sentidos entre las familias con menos oportunidades económicas.

Para la familia **Cueva**, como en el caso de todas las familias que trabajaron en el cultivo de cacao desde el 2012, los riesgos económicos percibidos están asociados a la pérdida del cultivo; en otras

³⁵ Evaluación de la docente de la escuela de Shanantía, (ENT14).

³⁶ Se ha descrito antes que en Shanantía solo funcionan el nivel inicial y el primario.

³⁷ El temor se originó en un reporte de la ex docente de la escuela primaria del año 2015: un obrero del Consorcio Shanantía, adulto, acosaba a su hija al salir de la escuela.

palabras, al hecho de que muchas plantas de cacao se enfermen y que, por ello, no tengan frutos o tengan pocos frutos y, con ello, resulten en una pobre producción. El riesgo es mayor para las familias que más trabajo han invertido en el cultivo que necesita de constante atención. Durante la última semana de marzo, algunas familias mostraron esta preocupación: la primera cosecha de un cultivo de tres años debía iniciarse pronto, en el mes de mayo; y, en muchos casos, los frutos eran pequeños e, incluso, se estaba rumoreando una “enfermedad” que no se podía curar. Este temor invadía, incluso, a productores que han logrado desarrollar cultivos exitosos (caso de la familia Cutipa) (RS-TVL4). Respecto a las oportunidades económicas percibidas por los Cueva, éstas se proyectan también en los cultivos de cacao de la familia, quienes son conscientes de que tienen una parcela de cacao bien cuidada. Si todo salía bien y se llegaba a cosechar entre 500 y 1,000 kilos por hectárea, como se informó que se podría alcanzar en la primera cosecha (en las capacitaciones), obtendrían entre 4,000 y 8,000 soles.³⁸ Otra de las oportunidades económicas emergentes para el futuro, a mediano plazo, sería la venta de sus parcelas luego de su titulación.

La **familia Sánchez** trabaja, sobre todo, en sus propias chacras y no dependen del trabajo por jornal; necesitan obtener sus ingresos de la venta de sus productos. Los Sánchez no habrían invertido la cantidad de trabajo y recursos en el cultivo del cacao que, por ejemplo, invierten sus vecinos, los Cueva. Si es que su cultivo de cacao no produce una gran cosecha este año, el efecto, tal vez, sería percibido como menos negativo. Por otro lado, la inversión que tienen en su cocal de 5 arrobas (distinto del de su hijo Lucho, de 10 arrobas) está protegida por sus ventas a ENACO (tienen guías de sus ventas; al llegar CORAH, lograrían demostrar su estatus de proveedores, con lo que podrían esperar que su coca no sea arrancada). Asimismo, el cultivo de coca de Lucho podría ser arrancado; éste es el riesgo de él que, además, tiene otros cultivos fuera de Shanantía.³⁹ Por todas esas razones, los riesgos económicos de la familia parecen ser menos aparentes o, tal vez, menos sentidos. Ya viven una situación difícil y, así, vivieron por mucho tiempo. Solo pueden tener una postura realista y por necesidad deben tomar riesgos que aseguren el sustento de su numerosa familia. Los riesgos de la familia podrían estar más en la dimensión social - el señor Carlos está enfermo y su situación podría empeorar. En esta familia, además, se notan rastros de una difícil experiencia de control de los hijos mayores, los que en este momento tienen entre 14 y 28 años. Las hijas mayores no se acercan a su casa ni apoyan a su familia. Pedro escapó de su casa a los 13-14 años. Por otro lado, hay un miembro de la familia que, por alguna razón, es excusado de todas las obligaciones de la familia. Este es Raúl (14), quien permanece descansando en una hamaca o yendo a nadar al río; no va ya a la escuela en Shanantía, pero tampoco fue a estudiar a Huipoca o Aguaytía, como su hermana de 13 años. No trabaja con ellos en la chacra. Nadie en su familia hablaba de él, ni fue considerado en la descripción de los miembros de la familia. El joven es físicamente saludable y fuerte, pero tiene una expresión dura y rebelde; parece sufrir algún problema.⁴⁰ Las oportunidades económicas de la familia solo parecen verse en el mediano o largo plazo, cuando sus hijas terminen de estudiar, ya no sean dependientes o colaboren económicamente con sus padres.

En el caso de la **familia Rosales**, como en el caso de los Sánchez, los riesgos económicos son menos acuciantes. La familia se sostiene con poco, no tiene grandes cultivos y su parcela es pequeña. Por otro lado, el trabajo por jornal en el que se emplea la Sra. Abdulia, y ahora su hija Carola, parece no faltar,

³⁸ El precio del cacao en la provincia es de 8 Nuevos Soles (ENT20).

³⁹ Incluso, esta parcela podría ser protegida por el estatus de proveedores de uno de sus padres ya que tanto el Sr. Carlos como la Sra. Eli son proveedores formales de ENACO, aunque también vendan al mercado negro.

⁴⁰ No parecía apropiado preguntar directamente a los padres por este muchacho. Nuestra relación era cordial y pasamos tiempo con la familia, pero al mismo tiempo los padres eran reservados y este era un tema delicado. Parecía desconsiderado tratarlo cuando solo los habíamos conocido por unas semanas (5).

incluyendo los trabajos por cosecha de coca. El acceso al trabajo por jornal sería en realidad una de las pocas oportunidades económicas que se percibe en esta familia. Como en el caso de los Sánchez, los riesgos parecen ser más sociales. La señora Abdulia trabaja con un brazo fracturado y su salud no es buena. Sus hijos son pequeños y ella es la única persona adulta que brinda sustento y protección en el hogar, aunque el apoyo de su hermana es sumamente importante. Los riesgos que la señora Abdulia percibe tienen que ver con la salud de sus hijos y con la trayectoria que podría seguir su hija Carola, tanto si nunca retoma sus estudios e inicia educación secundaria como si es que lo hace y se muda a Huipoca para asistir a la secundaria. Si no retoma sus estudios, solo habría alcanzado el nivel de educación primaria y, con este nivel, así lo formula la señora Abdulia, “no se puede ir a trabajar a una ciudad”. Por otro lado, si retoma los estudios en Huipoca, por lo que ella observa de la vida de las jóvenes de la edad de su hija en Huipoca, teme que podría ser seducida y, tal vez, iniciar una familia en una posición muy desventajosa (embarazo siendo muy joven, relación con hombre adulto).

g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?

Ya que no ocurrieron cambios o procesos de cambio evidentes durante el período en que se realizaron las etnografías, ponemos como referente empírico de estos a las situaciones que transitaron las familias, después de que ocurrieron las erradicaciones y después de que se iniciaran formalmente las actividades de Desarrollo Alternativo en Shanantía en el 2012. Los recuentos de las familias **Cueva y Sánchez** hacen notar la aceptación de la poserradicación como construida sobre la base del sentimiento de haber sido vencidos; dicen: “nos han ganado, qué vamos a hacer”, refiriéndose a las varias movilizaciones cocaleras en las que participaron y que, al final, no tuvieron éxito. Se añaden sentimientos de desánimo, resentimiento y realismo. Las estrategias para generarse sustento comprendieron el repliegue casi total hacia el autoconsumo (“así hemos vivido”). Los que no resistieron, y dejaron el caserío (con más recursos y más móviles), abandonaron sus chacras o las vendieron a precios bajísimos. Por ejemplo, la familia Sánchez compró sus chacras cercanas al pueblo pagando el precio con un cerdo (antes se encontraban en una zona muy alejada del caserío). Todo esto hace notar que afrontaron el cambio con cierta previsión, intentando un reposicionamiento. En el caso de la **familia Rosales**, no hubo posibilidades de compra de terrenos. Por otro lado, la señora Abdulia, en una parcela tan pequeña, logró convencer a los agentes de CORAH de que era lo único que tenía para sostener a sus hijos, y así era.

Respecto a la participación de las familias en las actividades de DA (vamos a considerar estas situaciones como retos en tanto involucran su participación), se observó que tienen distintas aproximaciones. En los tres casos se parte del desánimo, de la confianza a prueba, esperando a ver que resulta, pero los distingue su posición final. En el caso de la **familia Cueva**, se hacen demandas, se tienen críticas al programa, pero no hay repliegue y han cuidado su parcela de cacao esperando a ver qué pasa este año. En el caso de los **Sánchez**, también hay demandas que se articulan en la Asamblea; sin embargo, sí ocurre un repliegue parcial (han descuidado su parcela de cacao por las razones expuestas antes), se mantienen prudentemente al margen sin retirarse totalmente, aunque son bastante críticos del programa. En el caso de la **familia Rosales**, como se ha descrito en el incidente de la inserción fallida de la señora Abdulia como beneficiaria de este año, se tiende a un repliegue total y la desconfianza se refuerza.

h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean éstas?

El liderazgo de distintos tipos de hombres y mujeres miembros del caserío parece iniciarse en el momento de asumir algún cargo dentro de la junta directiva de la Asamblea, o como responsables de la APAFA y del servicio de salud.⁴¹ Entre ese tipo de experiencia y la participación en la Asamblea se crean alianzas y cierto respaldo de parte de los miembros. El camino a un liderazgo no parece fácil, ya que dos grupos se hallan enfrentados.

En el caso de los **Cueva**, la señora Lucía ha desarrollado un perfil político importante a través de su rol como Presidenta de APAFA de la escuela de Shanantía, cargo que ocupa por al menos dos años. Su intervención ha tenido efectos; no lleva su rol con pasividad. En un caso, el año pasado, logró que un docente asignado a la escuela fuera removido de su puesto. Ella explica que le informaron de acoso a una de las niñas y, por otro lado, que el profesor no quería informar a la presidenta de las actividades de la escuela. En un año, haciendo trámites diversos, logró que cambiaran al profesor, ya que es parte de la mesa directiva del caserío junto con el Sr. Orlando Suárez (agente municipal). Así, uno de los grupos está conformado por la presidenta de APAFA, el agente municipal y la mayoría de moradores que los apoyan, pero que prefieren no asumir cargos. El otro grupo es, básicamente, el señor Johny y su esposa Carlota. Ambos parcelarios, ahora activos en lograr la delimitación de Shanantía y otros caseríos con la comunidad nativa de Sinchi Roca II; con ello, apoyan el proceso de exclusión de esta zona, definida como Bosque de Producción Permanente (RS-TVL4, ENT11, ENT12, ENT20). Esta familia, los Cueva, tiene redes sociales familiares fuertes y, por su cargo y los trabajos por jornal que suele realizar con sus vecinos, mantiene redes sociales comunitarias relativamente sólidas. Todos los moradores conocen a la familia, la nombran. La familia misma tiene enemistad muy evidente con el Sr. Johny y la Sra. Carlota, quienes siempre se encargan de desprestigiarla ante los externos; ella hace lo propio.⁴² El señor Roberto participa también de la vida política de Shanantía, pero por sus labores como peón, que lo llevan por otros espacios, maneja menos información.

En el caso de la familia **Sánchez**, se muestra desapego por las funciones públicas. Este parece un rasgo generalizado en Shanantía. Con excepción de los dos grupos mencionados arriba, el resto de moradores y parcelarios evita ocupar cargos (“hay que convencer a alguien para que asuma un cargo”, explica el Agente Municipal ENT1). Sin embargo, la Sra. Eli no es pasiva ante las autoridades del caserío; participa siempre en la Asamblea mensual del caserío, informando de problemas y demandando soluciones. Las redes sociales familiares de los Sánchez son débiles; no solo tienen poco contacto con sus dos hijas adultas,⁴³ sino que, también, siendo el señor Carlos miembro de un grupo de hermanos que son moradores de Shanantía, no se apoya en ellos ni los apoya. Otros miembros de la comunidad dicen que “andan peleados”. Se puede decir que la familia está en la posibilidad de acceder a redes sociales

⁴¹ No es una posta. Es solo una persona encargada de distribuir pastillas si alguien las solicita, con algún entrenamiento de parte de la posta de Huipoca. La persona no estuvo en Shanantía durante el tiempo en que se realizó el estudio.

⁴² El conflicto surgió por el usufructo de una parcela de coca, que debía ser explotado por la señora Lucía, y era de propiedad del señor Johny.

⁴³ La hija mayor Lita (28) que vive en Aguaytía y tiene su propia familia según describe la señora Eli “tiene mucho genio”, por eso Nora (13) no se quedará en casa de su hermana mientras estudia en Aguaytía. La segunda hija Wendy (24) vive en Shanantía, formó su familia con un hombre viudo que le lleva cerca de 20 años y no visita ni colabora con sus padres y hermanos.

económicas a través de su hijo mayor, Pedro (18), un individuo “móvil” en el sentido de su experiencia temprana viajando e insertándose en redes de negocios de la coca ilícita.

En cuanto a la familia **Rosales**, la señora Abdulia participa de la Asamblea, lo hace por informarse; sin embargo, al igual que los Sánchez, no está interesada en ocupar cargos. Al contrario, se observa cierto tipo de aislamiento. Los otros miembros del caserío la interpretan como una madre soltera y jefa del hogar de la familia más pobre de Shanantía. Esto contribuye a su construcción como objeto de lástima, la que, al mismo tiempo, crea cierta exclusión para la familia, al menos en el caso de la señora Abdulia (tal vez mucho menos en el caso de sus hijos). Las redes familiares de la familia, sobre todo las femeninas, son fuertes. El apoyo y la cercanía de la vivienda de su hermana permiten que pueda salir a trabajar y cuidar a sus hijos. Además, forma parte de redes familiares ficticias o de cariño (probablemente, asociadas con su madre que ya falleció), que se extienden hasta Huipoca. Los miembros de esas redes, a quienes llama tíos y tías, compran casi sin aviso previo sus productos (algunos kilos de maíz, racimos de plátano) cuando ella necesita efectivo. Además, busca ayuda de otros cuando tiene emergencias, particularmente, de sus vecinos. Sin embargo, no acepta cualquier tipo de apoyo. Si encuentra que algo no es ofrecido en condiciones respetuosas, se aleja y se mantiene al margen.

i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?

Además de las conversaciones individuales o en grupo, que suelen generarse entre vecinos, la Asamblea del Caserío, que se realiza el segundo domingo de cada mes, es un espacio importante para las tres familias en el que pueden tomar la palabra y hacer quejas, así como informar y preguntar. Este es uno de los canales centrales de acopio de información para todas las familias. Las conversaciones antes, durante y después de la Asamblea, son centrales. En esta Asamblea se traslada la información tanto a *moradores* como *parcelarios* (ver Recuadro 3). También, son claves algunos programas radiales de Aguaytía que tienen como artífices a locutores, personajes socio-políticos importantes, y que expresan opiniones muy detalladas sobre los caseríos articulando críticas, muchas veces, fulminantes sobre políticos regionales y, también, sobre los programas del gobierno (por ejemplo, sobre DEVIDA). Su papel es, relativamente, mediatizado por las opiniones de los miembros del caserío. Es decir, no es que los oyentes escuchen al locutor enarbolar una idea y la asuman convencidos. Más bien, la contrastan con su experiencia y evalúan la legitimidad de los que participan de los diálogos y discusiones que se llevan a cabo en tales programas; considerando, además, quién habla, si es correcto o es agresivo, o habla mucho y no se le entiende.

La **familia Cueva**, a través de la participación notoria de la señora Lucía, logra activar estrategias que inciden en el proceso de toma de decisiones comunitario. En el caso de las quejas sobre el desempeño de “Consortio Shanantía” (ítem “b” en recuadro), por ejemplo, informó lo que pasaba con su chacra (afectación de cultivo de cacao, contaminación del río) y planteó acciones a tomar. También, apoyó las planteadas por el agente municipal. La familia Sánchez, a través de la participación de la señora Eli, planteó quejas agudas en la misma Asamblea y sobre el mismo punto (robo de su arroz, uso de leña sin pago). En esa Asamblea no vimos a la señora Abdulia, pero sí estuvo presente su hermana quien firmó el libro de Actas, tal vez, como representante de toda la familia **Rosales**. Para participar de la información y, en cierta forma, ser apoyada cuando tiene dificultades, ella viabiliza sus pedidos a través de sus redes familiares; en este caso, el señor agente municipal es suegro de una de sus hermanas menores.

Recuadro 5: La Asamblea del Caserío Shanantía, traslado de información y decisiones

En el siguiente fragmento, se describe el tipo de información y decisiones que se toman en Asamblea (Asamblea del Domingo 13/03/16):

“En conjunto, se trataron temas como:

(a) La elaboración de los estatutos del caserío Shanantía (...). **(b)** Los problemas que se enfrentan con el “Consortio Shanantía” (empresa que construye la carretera desde Shanantía hasta Estero, contratada por la Municipalidad Provincial de Padre Abad con fondos de DEVIDA). De hecho, varios moradores denunciaron los problemas que han tenido con esta empresa que construye la carretera, desde temas de apropiación de leña sin pago hasta la extracción y uso de ripio (pedritas de río que se usan para rellenar la carretera; también, material llamado “cascajo” en otras partes) del lecho del río Shanantía que cruza el caserío, lo que ha provocado daños en varias chacras, ya que por ellos se han caído arboles de las orillas del río sobre chacras de cacao, con el agravante de que ese material cuesta y la empresa estaría “ahorrando” (ya que está presupuestado) y sacando el ripio del río del caserío, en vez de comprarlo en otro lado y traerlo; también, la contaminación en el río, ya que se echan en él clavos y metales. **(c)** Los problemas de delimitación de Shanantía y otros caseríos de la extensa comunidad nativa de Sinchi Roca. **(d)** Los problemas que se enfrentan con un grupo familiar que actúa como bloque ante los otros parcelarios y moradores de Shanantía, llamado por todos los Pichanaqui (citados especialmente a esta Asamblea para resolver un problema con un miembro del caserío, pero ausentes de ésta (...)).

(e) La preocupación, llamado de atención y mandato de terminar el alquiler de una chacra a un morador que está en proceso de hacerse parcelario, ya que habiendo alquilado uno de sus terrenos a un externo, habría permitido que allí se realizaran actividades ilegales (poza), lo que podría perjudicar, gravemente, a la comunidad y por la contaminación del agua con aguas negras “. (RS-TVL2).

Factores que influyen en la toma de decisiones sobre sembrar coca

La presentación de hallazgos de la pregunta “b”, sobre factores que intervienen en las decisiones de siembra/no siembra de coca, discurre en las observaciones sobre las tres familias en las que se concentró el estudio etnográfico. En esta sección, integramos elementos de las observaciones a otras familias y otras dimensiones de la vida del caserío, además de considerar las opiniones de varios otros informantes individuales. De esta forma, encontramos tres grupos de factores que intervienen favoreciendo la siembra/re-siembra de coca (ver gráfico 1):

La economía de la coca y del narcotráfico no ha sido desinstalada. Esta vigencia tiende a desarticular las posibilidades de las familias de retirarse de la experiencia del cultivo-venta de hoja de coca, por las siguientes razones:

- Ofrece la oportunidad de empleo e ingresos monetarios de jornaleros, a través de la vigente necesidad de los medianos productores de hoja de coca, para que se encarguen de la cosecha de sus cultivos en un período en el que aún no se obtienen los beneficios del cultivo alternativo del cacao. Con ello:
- Se normaliza el usufructo de la coca ilícita porque se considera como “ayuda al vecino”.
- Se continúa socializando a los trabajadores más jóvenes en las labores asociadas a su cultivo, ya que en estas labores participan trabajadores muy jóvenes.
- Provee recursos para nuevos cultivos de coca (por ejemplo, con el regalo de plántones por parte empleadores).
- Presenta oportunidades de una mejor valoración del precio de la hoja de coca en el mercado negro.

- Promueve la reproducción de las percepciones habilitadoras de la decisión de sembrar coca que existían antes de las erradicaciones y que siguen existiendo hoy (“solo cultivo y vendo, ya no sé lo que pasa después, no soy responsable”). A la vez, sostiene “nuevas” percepciones poserradicación como, por ejemplo, “se siembra coca para apoyar el éxito del cacao”.
- El rol ambiguo de ENACO como comprador lícito de la hoja de coca, al funcionar con un padrón de proveedores desactualizado, desbordado por la realidad y con una normatividad inaplicable, dinamiza el mercado negro de la coca permitiendo, incluso, el enmascaramiento de las ventas que se dirigen a ese mercado.

La banalización de las acciones del Estado/gobierno/política gubernamental. La banalización de las actividades de erradicación (CORAH), de la actividad de ENACO⁴⁴ y de otras acciones interpretadas como acciones del Estado/gobierno/política gubernamental, desprestigia la imagen del Estado. Esta situación apoya las percepciones que “habilitan” y “hacen justa” la participación de una familia en la economía de la coca.

La expansión del consumo de diferentes tipos de bienes. En el caso de las familias, se aprecia con mayor interés los bienes educativos al culminar la educación básica y favorece la decisión de contar con una fuente de ingresos como el cultivo de coca.

Por otro lado, como factor que interviene desalentando la siembra/resiembra de coca se distingue a:

Las actividades de DEVIDA. Al ofrecer la posibilidad de un cultivo exitoso, se desalienta la decisión de sembrar o re-sembrar coca. Un cultivo bien logrado de cacao anima a invertir trabajo en éste y esperar buenos resultados. Un cultivo de cacao con problemas resulta en el efecto contrario. Por otro lado, en este período en que aún no se ha obtenido ninguna cosecha del cultivo alternativo, las familias recurren al cultivo de coca por necesidad o por tener la oportunidad de hacerlo. Este es un año clave en las actividades de DEVIDA, ya que las familias beneficiarias evaluarán los beneficios reales que pueden obtener siguiendo la ruta del cultivo de cacao. Un elemento clave en la valorización de las actividades de DEVIDA es la inclinación positiva de los miembros del caserío hacia el orden que promueven los instrumentos jurídicos. En ese sentido, el Acta de Entendimiento entre la comunidad y DEVIDA es importante, y debe ser respetada y cumplida. Para muchos de los miembros de la comunidad, con su firma se aceptó la intervención y control del Estado.

j) Miembros del Hogar que Participan en toma de decisiones

Además de que el jefe de hogar y su cónyuge tienen el papel central en la toma de decisiones de sus hogares, se observa la participación de los hijos que residen fuera, generalmente, en centros urbanos, como consejeros, facilitadores u obstrutores de las decisiones de sus padres. También, intervienen en el proceso de toma de decisiones los hijos de 12 años y más que son aún miembros del hogar. Ellos, con mayor experiencia educativa que sus padres y legitimados por su participación como trabajadores familiares no remunerados, son facultados por sus padres para brindar opiniones e interactuar con agentes externos a la familia. En este grupo de edad, además, se observa una importante autonomía

⁴⁴ Respecto a las acciones de CORAH, en algunas entrevistas se menciona que el personal a cargo es, en ocasiones, benevolente, en muchas otras comete errores, y en otras acepta pagos indebidos. Respecto a las acciones de ENACO, se hacen recuentos de arreglos o soluciones defectuosas al padrón de proveedores lícitos, así como al uso de varios tipos de estrategias para evitar erradicaciones, una de ellas la compra/venta de guías de venta de coca.

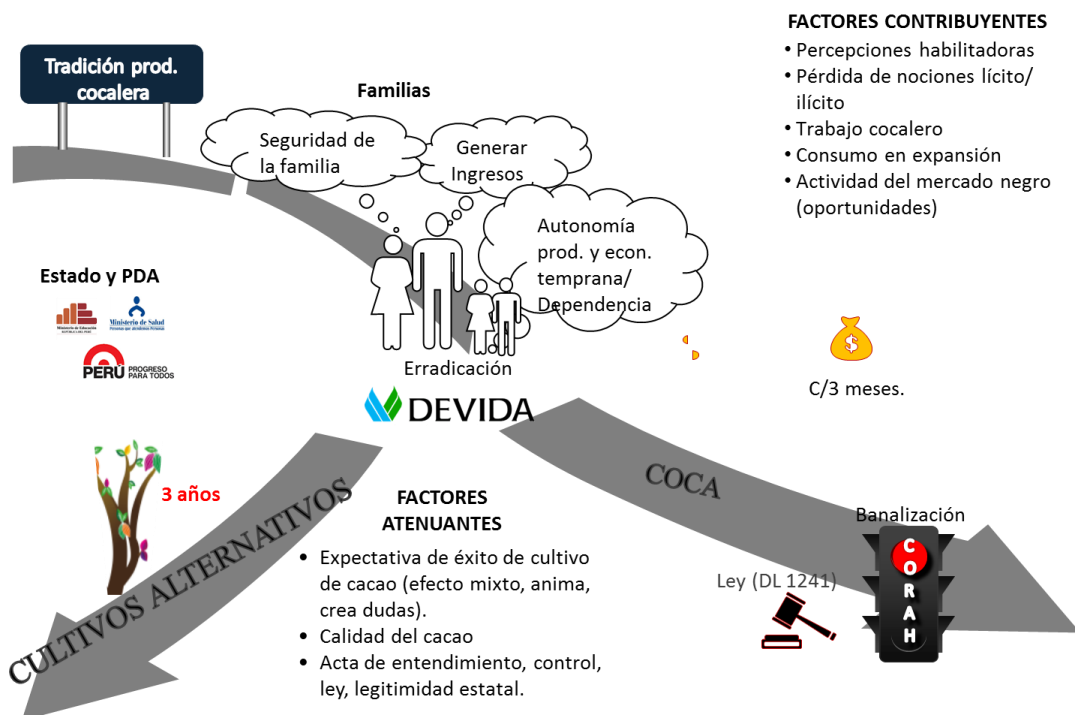
productiva, la que permite que estén habituados a decidir sobre cultivos propios (no asociados ni al trabajo ni a las parcelas de sus padres); entre estos, el cultivo de coca.

k) Condiciones en las que se toman las decisiones

Las familias toman decisiones en ciertas condiciones. En el caso de las mujeres adultas, en la posición de cónyuges del jefe de hogar, tiene importancia el que permanezcan o no cerca de la agrupación urbana de Shanantía o, por el contrario, pasen días o semanas en las viviendas de sus parcelas. En el último caso, se configura una tendencia hacia una menor participación en la toma de decisiones del hogar, con algunas excepciones. Esto puede estar o no asociado a violencia conyugal. Esta es una condición para que las personas actúen, ya que depende de cómo está organizada la familia y dónde ha ubicado su residencia. Este condicionamiento lleva a que las mujeres participen menos de las decisiones.

Otra condición relativa al espacio en que reside la familia, es que familias residentes en sus chacras, es decir, fuera del espacio de mayor concentración de viviendas, o cuyas parcelas quedan alejadas y son espacios de menor control público, tienden a ser poseedoras de cultivos extensos de coca; más aún, si cuentan con recursos económicos. Esta es una condición dada y no depende de alguna influencia del exterior (a no ser que la condición cambie). Una persona que decide asentarse en un espacio de no control está más condicionada a actuar con menos limitación a sus acciones que otra que vive en un espacio controlado. Asimismo, la movilidad geográfica laboral, sobre todo masculina, fomenta la articulación de redes sociales de información y de negocios que facilitan el cultivo de la coca, haciéndola flexible y multilocal. Esta, también, es una condición, ya que no se puede modificar desde fuera; es una situación dada. Con esa experiencia agrícola y móvil, los varones jóvenes estarán más condicionados que los que no tienen esa experiencia a usar la información y contactos ganados en, por ejemplo, esconder un cultivo de coca fuera de su lugar habitual de residencia.

Gráfico I: Factores que intervienen en las decisiones de siembra/no siembra de coca (hogares)



Nota: Gráfico diseñado y elaborado por PGRD para ser incluido en los informes de los tres estudios etnográficos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El propósito principal de este estudio etnográfico ha sido entender, de manera comprensiva, el comportamiento sobre toma de decisiones de los hogares residentes en una comunidad de Desarrollo Alternativo poserradicada, en este caso, el caserío de Shanantía en el ámbito de Huipoca, distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad, región Ucayali. Los hallazgos del estudio permiten establecer dudas razonables respecto al total cumplimiento de algunas de las hipótesis de Desarrollo Alternativo.

En el caso del objetivo de Desarrollo Alternativo, que plantea la formulación “en tanto los ex productores de coca comiencen a participar y beneficiarse de la economía lícita, (...) la probabilidad de que participen en actividades ilícitas disminuirá” presenta ciertas limitaciones. Es cierto que los potenciales beneficios de un cultivo como el cacao atrae la posibilidad de las familias a dedicarle mayor cuidado e inversión de todo tipo. A la postre, este cultivo alternativo podría “retirar” a la familia productora de coca, recientemente erradicada, de un nuevo ciclo de siembra y venta de coca al mercado negro (con o sin venta asociada a ENACO). Lo que no se considera en esa aserción es que la economía de la coca y, por ende, la del narcotráfico (o al revés), vuelve a insertar a la familia en otro tipo de ciclo -un ciclo organizado por el trabajo, que al final concluye en el regreso de la familia al cultivo de coca. El análisis que planteamos se sostiene, o ha sido visible, en el caso de la familia Cueva. Esta familia tiene una parcela de cacao en muy buenas condiciones, según las observaciones realizadas y según la evaluación del Ing. Barboza. Por ello, la señora Lucía y su esposo no cultivan coca en sus parcelas. Ellos están muy animados por la posibilidad de cosechar por primera vez este año sus 2 hectáreas de cacao en las mejores condiciones e invierten bastante tiempo cuidando su parcela de cacao. Sin embargo, el señor Roberto, su esposa y sus hijos adolescentes, Deivis (16) y Pepe (14), se emplean en la cosecha de coca de “vecinos”, trabajando por kilo de hoja de coca cosechada, y obtienen ingresos monetarios. Esto quiere decir que, si bien se “retiran” del circuito cultivo-venta de coca, “regresan” a esta economía a través del trabajo. Es más, en las condiciones del caserío en el que los jóvenes y niños experimentados en la producción toman decisiones autónomas de propios cultivos, Deivis decide sembrar coca en la parcela de sus padres sin consultarles. La iniciativa surge porque, después de trabajar en la cosecha de coca de vecinos, le regalaron plantones que podía sembrar; además, porque sabe cultivar y cosechar la coca y conoce las oportunidades de su venta, y tiene amigos de su edad que han iniciado sus propios negocios en el cultivo de coca.

En relación a otra de las hipótesis de DA, los beneficios del cultivo de cacao se obtienen solo si el cultivo está en buenas condiciones. Tener el cultivo de cacao bien cuidado tiene bastantes condicionamientos; uno de ellos es la estructura del hogar y las decisiones que permiten producir o crear su sustento. La familia Sánchez, también beneficiaria del DAIS con 2 hectáreas como la familia Cueva, tiene su cultivo de cacao descuidado. Según el ingeniero sectorista, la familia casi no obtendrá beneficios este año (el primer año de cosecha). El jefe de hogar, el señor Carlos, casi no puede trabajar como peón porque se dedica al trabajo de sus parcelas, donde siembra arroz y otros productos que vende y usa bastante para autoconsumo. Esto le permite cubrir las necesidades de su familia con dificultad. Esto, también, se explica en la alta dependencia de menores de edad en el hogar familiar (6 hijos menores de 18 años; 5 de ellos en la escuela o nido), que no libera el tiempo necesario de los padres para trabajar más allá de sus parcelas. Prefieren dedicarse a los cultivos que producen ahora, cuando necesitan efectivo, o productos de los que alimentarse, descuidando así su parcela de cacao que en este momento aún no tiene frutos.

Otro condicionante, que permite o limita lograr un cultivo exitoso de cacao, es el tipo de parcela y suelos en los que se instale el cacao. No desarrollamos este tema porque ese no era un problema para ninguna de las dos familias que participaban de DA, pero lo escuchamos como queja entre los miembros de otras familias.

La hipótesis de que el desarrollo de una mayor inclusión social y que la presencia del Estado reduciría el cultivo de la coca tiene también algunos aspectos que discutir. Uno de ellos es la percepción colectiva con la que se insertan las familias de Shanantía al proyecto de DA. En los recuentos que los miembros del caserío hacen del escenario previo a la firma del Acta de Entendimiento con DEVIDA se incluyen expresiones como “*qué íbamos a hacer, nos ganaron*”, “*ya no pudimos*”; es decir, verbalizaciones de ideas que tienen que ver con el sentimiento de haber sido vencidos. Esto quiere decir que el posicionamiento político de estas familias involucra una idea de sojuzgamiento más que de protección.

Además, la implementación de las actividades de DA no se realiza en un espacio vacío de relaciones sociales, sino más bien se ha extendido sobre las impresiones que dejaron pasadas experiencias de violencia o de control violento en la región. Así, por ejemplo, se interpretan a las “*fumigaciones*” como “*nos echaron veneno como a animales*”. Entonces, entre estos ciudadanos existe una *memoria de Estado* bastante negativa.

Aunque parezca contradictorio, las familias de Shanantía también valoran las actividades de DEVIDA. A pesar de su resentimiento, desconfianza, descreimiento, falta de optimismo o desánimo⁴⁵, ven necesario participar del programa o incorporarse; es el caso de las tres familias observadas. Algunos, por hacer posible una fuente de ingresos (familia Cueva) y, otros, por no quedarse al margen, perder integración y beneficios futuros (familias Sánchez y Rosales). Sin embargo, es cierto que algunos moradores (no llegan a cinco y viven lejos) se mantienen, infranqueablemente, aparte del programa. El control del Estado es aceptado y buscado en situaciones sociales que desintegran a la comunidad (robos, violencia, conflictos), donde buscan la intervención de autoridades como los oficiales de la Marina de Guerra asentada en Huipoca (Base Contraterrorista del Batallón de Infantería de Marina de Selva N°2).

⁴⁵ Estas son actitudes elaboradas entre las familias observadas que describimos en la respuesta a la pregunta “d” de investigación (ver sección Hallazgos).

ANEXOS

ANEXO I: TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL ESTUDIO

1. Scope of the Study

This ethnographic study will provide an analytical account of the influencing factors in the decision-making behavior of households in two AD participating communities. Within the integral approach of AD, increased participation in licit economic activities coupled with improved infrastructure, access to health and education services, governance and security as part of the local community development will decrease the likelihood of individuals to participate in the illicit economy. The AD approach resides on a model focused both on economic and social activities which jointly contribute to a more favorable enabling environment in which the AD farming household decides against coca cultivation.

This ethnographic study of fourteen weeks will focus on three households each in two post-eradicated communities of Huanuco – Rio Espino and Agua Blanca. Given the nature of ethnographic studies, data analysis will be ongoing throughout the fieldwork period and will use the following techniques: case studies, domain and social network analysis. Data analysis will adopt a holistic approach where multiple sources of data collection, participant observations, interviews with key informants, and thorough revision of documentation will be used to increase the credibility of the findings. It is important to note that ethnographic approaches adopt a more constructivist approach where the ethnographer makes sense and attaches meaning to his/her experiences. As such, there is not guiding framework prior to beginning fieldwork. Reflexivity by the ethnographer will allow him/her to identify preconceived notions and address any plausible bias which may influence the data analysis. Finally, this ethnographic study aims for analytical, not statistical generalization. Herein, findings will be then compared to the desired AD context.

2. Background

For 30 years, drug traffickers have used the valleys of Peru for illicit coca cultivation. Regions like Huánuco, San Martín, Ucayali, and the Apurímac, Ene, and Mantaro Valleys (VRAEM), which include areas in Ayacucho, Cuzco, and Junín, have been traditional areas for illicit coca cultivation. Parts of the Puno Region (San Gabán, Upper Inambari and Tambopata), Cuzco (Kosñipata), Loreto (Putumayo), and La Libertad (Ongón, Pataca, and Gran Chimú) have recently been identified as areas used by traffickers for the illicit production of coca.

Peru's National Commission for Development and Life without Drugs- DEVIDA is responsible for the implementation of the National Strategy to Combat Drugs. USAID's Alternative Development approach supports the GOP's National Drug Control Strategy 2012-2016 by providing technical and financial assistance to DEVIDA through its USAID/New Alternatives Program. Jointly, the USG and GOP use a three-pronged approach of interdiction, eradication, and AD to counter drug trafficking. Critical to the implementation of this three-pronged approach is DEVIDA's role, whose work will be inseparable when measuring the impact of overall AD activities.

Since 1996, the U.S. Government (USG) has supported alternative development programs in Peru. In 2002, the US and Peruvian governments signed the Strategic Objective Grant Agreement (SOAG) N° 527-0404 with the goal of achieving sustained reductions of illicit coca crops through alternative development in priority areas of Peru, with a focus on the voluntary eradication of coca plant cultivation.

This eradication strategy was implemented through the signing of framework agreements, with the support of local and regional governments as strategic allies.

From 2002 to 2006, the primary approach was the voluntary eradication of coca crops through community agreements in low-to-medium-density coca areas, mostly in San Martin and Ucayali. The efforts to combat drug trafficking using a three-pronged approach of eradication, interdiction and alternative development that appears to have contributed to the eradication of over 15,000 hectares of coca crops in more than 800 communities. In these areas AD activities included licit and environmentally friendly economic activities, social services, and governance. Since 2006, progress made under the strategy of voluntary reduction has declined considerably as communities with a greater dependence on coca cultivation have been less favorably disposed to voluntary reductions. As a result, the CORAH project has had to carry out programmed eradication in areas of high coca cultivation density.

A new post-programmed eradication approach initiated in 2006 addressed higher-density coca areas where minimum security and development conditions were in place after programmed coca eradication, thus providing the population with incentives to not replant, turning GOP eradication results sustainable. AD efforts added a strong communications component and activities to build social capital to consolidate gains. In San Martin, the three-pronged approach resulted in an impressive reduction of illicit coca cultivation, and the flourishing of coffee and cacao value chains. Despite remarkable success in the San Martin region, Peru's overall coca cultivation increased from 48,200 hectares in 2005 to 60,400 in 2012, as illicit coca planting in other regions had more than offset eradication achievements. Starting 2011, as the GOP was increasingly providing resources and assuming lead responsibilities for alternative development activities, overall coca cultivation started to decrease from 60,400 in 2012 to 42,900 in 2014.

Starting 2013, the three-pronged counter narcotics model has been expanded both south into the Huánuco region and east into the Ucayali region, relying upon stepped-up interdiction, eradication and AD efforts. AD is an essential component to sustain any reduction of illicit crop cultivation. Addressing basic development needs where the GOP has eradicated coca is critical to avoid a return to coca cultivation. Specifically, sufficient and reliable income from licit sources is a fundamental factor in reducing the risk of returning to coca cultivation by families in eradicated areas.

AD activities support post-eradication communities with the aim of preventing the replanting of coca. The integrated development approach incorporates economic and social activities. Communities are offered the opportunity to sign "no replanting agreements" in which they commit to remaining coca-free, while USAID and the GOP commit to support them with a package of assistance tailored to each community's priorities and needs. This assistance includes planting new crops; increasing the productivity of existing cacao, coffee, and oil palm trees; increasing farmers' access to financial services; strengthening producer associations and cooperatives to facilitate access to local and international markets; providing social infrastructure; and partnering with community members to support their own initiatives towards development. As part of this effort, women's well-being, gender equity, and youth are taken into consideration.

In accordance with DEVIDA's National Integrated Sustainable Alternative Development Program of the National Drug Control Strategy, the AD approach seeks to consolidate and extend changes in behavior in the prioritized areas, as well as change public opinion in favor of a licit lifestyle. This behavioral change involves abandoning the cultivation of coca as part of a vision of local development directed at achieving sustainable economic development for families, enhancing social capital, strengthened governability and licit lifestyles within the sphere of the program.

Through the increase of the families' legal income by providing support to economically viable activities such as the cultivation of cacao, coffee and palm oil, AD intends to reinforce the families' decision to not replant coca. To achieve this result, AD takes into account the economic viability of the agricultural activity, the efficiency of local producers' organizations, an increase in private investment, access to credit and financial services, proper management of natural resources, public-private alliances for investment in economic infrastructure and public services.

The program also aims to increase social capital, which is considered an important factor in achieving sustainability in the behavioral changes towards licit lifestyles. Social capital involves a growing level of trust between the families in the communities, strong leadership, greater trust in the national government and a common vision of the local development. Strengthening governability is achieved with the participation of local and regional governments in promoting citizen participation, guaranteeing public investment and encouraging lawful ways of living. It implies enhancing the capabilities of local governments, the incorporation of the regional governments as key allies of AD, reinforcing the institutional capability of DEVIDA and other relevant national governmental and non-governmental organizations.

USAID's experience indicates that as former coca growers enter and benefit from the licit economy and build their own capabilities, production networks, and institutions, and as they witness improved services from the GOP at national, regional, and local levels, their participation in illicit activities decreases. As licit value chains improve incomes and as governments at all levels improve services, it becomes more difficult for traffickers to exploit farmers for coca cultivation.

USAID is implementing a comprehensive AD program in the Huánuco region including activities to strengthen the regional government, improve health and education, and provide technical assistance to farmers making the transition from illicit coca to licit crops.

The strategy followed in areas where coca has been eradicated is part of the USAID Country Development Cooperation Strategy (CDCS)⁴⁶, specifically through its Development Objective (DO1) to increase alternatives to illicit coca cultivation in targeted regions. USAID will achieve this objective as communities adapt to a sustainable, coca-free economic and social model built on viable, licit economic opportunities. Under this model, households, communities and local institutions—financed primarily by national and local resources—can provide for their members' socioeconomic needs (including livelihoods, health, education, security, and other basic services) without damaging the environment or engaging in illegal activity. As a whole, these activities aim to create the enabling environment that deters AD farmers from coca replantation. Achieving this DO requires government, civil society leaders and average citizens to recognize the severe damage illicit crops and drug trafficking cause to security and quality of life, and to remain committed to ensuring that illicit activities do not resurface in recovered areas. Simultaneously, USAID will work together with the GOP to strengthen the capacity (particularly that of DEVIDA through technical and financial investment) to design and enforce counter-narcotics policies and effectively manage and replicate AD projects.

The goal is that eventually, the AD approach will be replicated in areas beyond USAID support and that these AD interventions become sustainable.

It is expected that the value of licit activities in AD targeted areas will have increased substantially. Among participant families, the percentage of households living under the poverty line will have

⁴⁶ Country Development Cooperation Strategy: 2012 – 2016. USAID, 2012.

substantially decreased, economic and social indicators will have improved, and the GOP will have strengthened its institutional capacity and resource commitment to replicate the program nationwide.

There are several USAID activities that are contributing to this integrated approach in the Huánuco area as shown in Table I.

Table I. Current activities that contribute to Alternative Development objectives

Activity Title	Partner	Activity Description	Location(s)	Estimated Amount	Start Date	End Date
Digital Inclusion	CEDRO	This activity promotes social and economic development in alternative development areas. The Technological Centers for the Amazon (TCAs) enable current Information and Communication Technology (ICT) non-users to benefit from internet access. The activity connects citizens with their region, the country, and the world. The TCAs will become the bridge that provides access to services, skills and capabilities, and market opportunities.	San Martin, Ucayali and Huanuco	\$12,000,000	5/4/2012	5/5/17
Peru Cocoa Alliance	CARANA Corporation	The objective of the alliance is to promote alternative economic development in former coca-growing areas. It provides households in the regions of Huanuco, Ucayali and San Martin with sufficiently attractive licit sources of income to prevent a return to coca growing. It also increases standards of living; integrates smallholder farmers and producer organizations into inclusive and sustainable value chains; facilitates access to finance, and builds capacity.	San Martin, Ucayali and Huanuco	\$36,050,770	10/9/2012	10/8/2016
New Alternatives	New Alternatives Ventures (NAV)	To promote and sustain licit local development in communities and regions affected by illicit coca cultivation in Peru.	Ucayali, Huanuco, and San Martin	\$12,575,947	09/04/2013	08/04/2017
Institutional Strengthening of Peru's National Commission for Development and Life without Drugs (DEVIDA)	National Commission for Development and Life without Drugs (DEVIDA)	To increase DEVIDA's institutional capacity to plan, coordinate, implement, monitor and evaluate Peru's national counternarcotics strategy, in particular alternative development programs	National-Level	\$19,000,000	01/01/2013	01/12/2016

Activity Title	Partner	Activity Description	Location(s)	Estimated Amount	Start Date	End Date
		implemented with Government of Peru resources.				
Development Credit Authority	Caja Nuestra Gente, Caja Luren, Financiera Edyficar, EDPYME Proempresa.	The activity aims to facilitate loan capital access to producer associations and small enterprise and demonstrate to the financial sector that long-term lending to the agricultural sector is viable. The activity will also create space for financial institutions to create appropriate financial tools to build long-term relationships with producer associations and small enterprises	San Martín, Huánuco, and Ucayali	\$360,000	01/09/2010	01/09/2017
Selva Ganadora	Grupo ACP Inversiones y Desarrollo	The activity's main objective is to help improve life in rural communities of the Peruvian Jungle through the promotion of entrepreneurial activities (both economic and social), the improvement of their business skills and the connection of their projects with the private and public sector.	Lima, Huanuco, San Martín and Ucayali.	\$300,000	21/05/2013	22/05/2015
Economic Development Alliance for San Martín Office	Technoserve	The main objective is to improve Peru's capacity to manage development in vulnerable areas affected by coca production through business practices of targeted producer organizations oriented to viable commercial markets, increase the productivity of AD crops, strengthen primary production, and improve access to high value and high growth markets.	San Martín, Ucayali and Huánuco	\$6,615,665	10/28/10	10/30/15
Assistance in Coffee Cultivation to the Naranjillo Cooperative	Cooperativa Agraria Industrial Naranjillo	This activity is an effort of USAID to support Peruvian communities and institutions increase their participation in specialty coffee production. USAID/Peru provides seed money to small coffee growers cooperatives to plant new and renovate old coffee plantations affected with leaf yellow rust and replace them with specialty coffee varieties, increase growers technical capacity and	Huanuco (Tingo Maria)	\$600,000	9/1/2014	9/1/2017

Activity Title	Partner	Activity Description	Location(s)	Estimated Amount	Start Date	End Date
		re-energize ways to increase cooperative membership.				
Assistance in cultivating coffee for the Divisoria Agrarian Collective	Cooperativa Agraria Cafetalera Divisoria	To increase the participation of communities and institutions in the production of coffee.	Huánuco	\$600,000	9/23/2015	9/28/2017
Strengthening the Organizational Capacity and Products of Selected Cooperatives of the Regions of Huánuco, Ucayali, y San Martín	United Nations Office of Drug Control	Provide support to the "Strengthening of the Production and Organizational Capacity of Agriculture Cooperatives"	San Martín, Ucayali and Huánuco	\$4,000,000	4/27/2015	4/26/2019
Healthy Communities and Municipalities II	Management Sciences for Health (MSH)	Project's main objective is to improve child maternal health and family planning in families with children less than 2 years of age, pregnant women, and women of reproductive age. Additionally, the project seeks to make sustainable the HCM methodology.	San Martín, Ucayali, Huánuco, Ayacucho	\$11,917,291	12/03/10	12/02/15
Methodology to Improve Educational Quality in AD Communities	Centro de Estudios y Promoción Comunal del Oriente (CEPCO)	This program has two main objectives: 1) to implement and sustain the Active Schools methodology in schools that participate in AD activities; and 2) to implement strategies for sustainability of quality education.	San Martín, Ucayali, Huánuco	\$3,349,375	6/21/12	1/31/17

3. Results Framework

An ethnography is not a rigid investigator control experiment, ethnography is rather an iterative and emergent process of discovery, making inferences, and continuing inquiry. That is, the ethnographer (this document will also use researcher and consultant interchangeably) does not have a framework for making sense of what she or he is observing as her or his assumption of coherence has been violated. The ethnographer adopts a constructivist approach to make sense of the actions and situations in his/her surrounding, attaching a meaning to these experiences.

Therefore, the results framework is presented to enable the ethnographer to have a better understanding of the origin and extent of AD activities in the context of USAID's Country Development Cooperation Strategy, providing a macro viewpoint of participating AD communities that are or have been cultivating coca and now benefit from AD interventions and support. Given the nature of this study, this results framework should not be viewed from a deductive approach. The ethnographer is

encouraged to absorb his/her context free from preconceived ideas contrary to what is suggested by a positivistic view.

DOI

USAID's development hypothesis for DOI states that as former coca growers start to participate and benefit from the licit economy, build their own capabilities, production networks and institutions, and receive improved services from their governments, the likelihood that they participate in illicit activities will decrease. Also, as licit value chains are strengthened and local governance improves and progressively becomes more effective, transparent, and responsive to citizen needs, the public will turn away from illicit activities, be more supportive of government programs and it will become increasingly more difficult for drug traffickers to exploit farmers for coca cultivation.

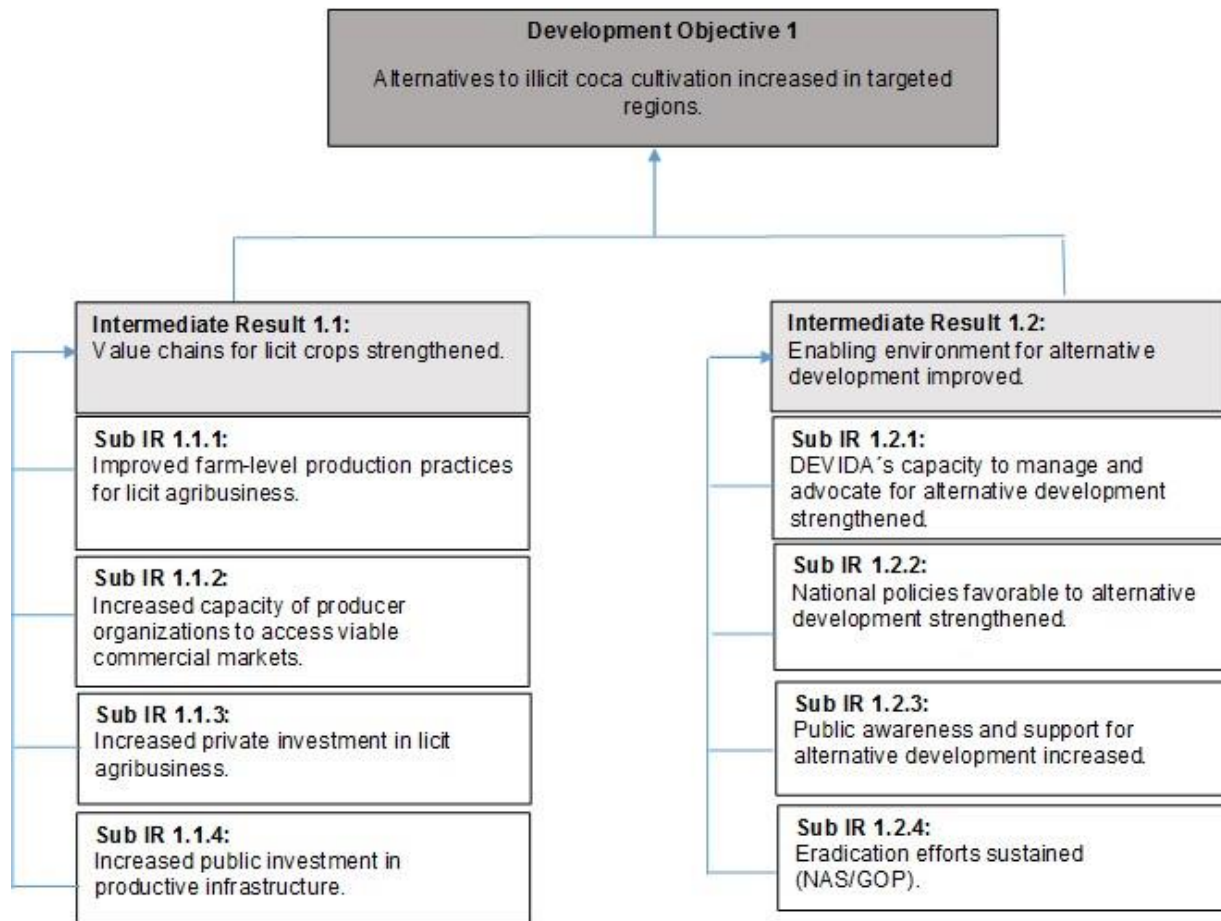
According to this hypothesis, the DOI has established two intermediate results as can be seen in Figure 1. The first one is to **strengthen value chains for licit crops** seeking to generate adequate and reliable incomes from licit crops, as this is fundamental for farmers to give up coca crops and adopt a licit lifestyle. In order to do this, USAID will work with farmers and their associations, the private sector and the GOP to strengthen value chains for cacao, oil palm, coffee and potentially other agribusiness. The second one is to **improve the enabling environment for alternative development**, as a supportive political environment is required for the integrated AD approach. Institutions must be strengthened (particularly of DEVIDA), as well as the counter narcotics and AD policy. Also, part of this result should be to inform public opinion and provide security to facilitate coca-free economies and social models in targeted areas. These results rely on the fact that security conditions, public infrastructure and social investments that improve living conditions are necessary for sustained AD program success. These services are under the responsibility of different levels of government, public and private institutions.

DO2

While the purview of this ethnographic study resides predominantly under the DOI, it is pertinent to understand how the DO2 contributes to AD's integrative approach. Relevant to AD is the focus on **improved government capacity to provide quality public services**. Through a decentralization strategy, the DO2 seeks to strengthen the planning and management of health and education resources, improving communication among government representatives, citizens, and civil society groups, which results in increased social inclusion.

This hypothesis suggests that low levels of social inclusion lead to increased coca production. As such, the DO 2 strives to guarantee the access to improved delivery of basic services by the government, alongside increased levels of representation. To achieve the latter, USAID will partner with government institutions to strengthen the presence of the State and to improve the provision of basic services, including health and education.

Figure I. Intermediate and Sub Intermediate results of Development Objective I.



Based on this hypothesis and on the DOI intermediate results and all the AD activities that support USAID, we can organize the main AD components into the following areas:

- Productive services
- Social services
- Infrastructure development
- Communication strategy
- Building Capacity

The **productive services** component is the main component of the program. It consists of installation of special crops and supplementary crops, technical assistance, inputs for production, promotion for producers' organizations, value chain strengthening, and credit access. This component has several implementing partners, for instance TechnoServe and Carana provide technical assistance while Carana also works to improve credit access for participating families. All of these should be reflected in an increased agricultural income in the short and long term and also in productivity, particularly of special crops. An increase in the number and amounts of credits, mainly for agricultural investment, should be expected in participating families. Technical assistance is conveyed for improved business practices, service provision and market linkages, as well as market research and other commercial studies that provide critical information to associations, farmers and business sector allies. It is anticipated that these services will encourage an increased participation of families in producers' organizations and value

chains. Additionally, one of DOI’s intermediate results expects increased private investment in licit agribusinesses in AD areas. These DA activities seek to provide a licit income that, even though it may not be higher than the coca income, it is sufficient to meet basic needs and provide a surplus that the family could invest in its farm to create long-term wealth according to the intermediate result I of DOI.

The **social services** component is comprised of health promotion campaigns (organized by NAV), promotion of health practices in communities and municipalities implemented by MSH, and support to improve the comprehension and mathematical abilities of 2nd grade students in selected communities lead by *Centro de Estudios y Promoción Comunal del Oriente (CEPCO)*. Increased school attendance due to reduced violence and an improvement in labor income coming from labor work in eradication of coca crops and infrastructure construction is also expected. The focus of the Information and Education Center for Drug Abuse Prevention (CEDRO) on social inclusion emphasizes skills and capacity building as well as entry to new markets facilitated by the access to technological services. Income from work in infrastructure projects also helps mitigate the effect of reduced incomes due to coca eradication. The social services component falls within the DO 2, where one of its intermediate result is to improve the government’s capacity to provide quality public services.

The **infrastructure** component consists of construction of potable water systems, electrification, schools, health clinics and other infrastructure such as roads, bridges, etc. in order to reduce transportation costs to markets in target areas. The government in collaboration with NAV carries out these projects.

The last component is linked to **communication strategies and capacity building**. NAV is in charge of the communication strategy and implementation. The verification of remaining coca crops should be carried out accurately since families would rather hide the fact that they still have coca crops. NAV will strengthen the families’ perception of coca growing as an impediment for development changing the notion that is negative only because of its links to violence instead of the effect it has on families in their economy or education of their children or in the community as a whole. It is linked with the DOI’s sub intermediate result that seeks that the target populations recognize the benefits from AD and the negative consequences of illicit coca cultivation. Additionally, as part of the AD program’s intermediate results, DEVIDA’s capacity to manage and advocate for AD as well as for national policies favorable to AD will be strengthened.

Table 2 summarizes the four areas previously described and indicates which implementing partner is in charge of delivering the assistance as well as what are the expected results (e.g. increased productivity in special crops).

Table 2. Program components and expected results

AD Components		Implemented by	Expected Results
Productive services	Installation: cacao, coffee and palm	NAV Carana Technoserve	-Beneficiary families generate sufficient income through special crops - Increase productivity
	Technical assistance	TechnoServe Carana NAV	

	Short term income crops: maize, rice, banana	NAV	
	Inputs for production	TechnoServe	
	Promote producers' organizations	TechnoServe	Increased participation in producers' associations/ cooperatives/organizations
	Value chain strengthening	Carana TechnoServe	Increased participation in value chains
	Credit Access	Carana	Beneficiaries have more access to credit
	Market information	CEDRO	Beneficiaries have access to productive and social information
Social services and State action	Health promotion	NAV MSH	Increased access to public health services
	Education	CEPCO CEDRO	Increased attendance due to reduced violence
	Labor income: eradication, infrastructure, etc.	DEVIDA Government	Increase in labor income
Infrastructure	Potable water systems	NAV Government	Increased access to potable water system
	Schools	NAV Government	Increased attendance due to increased access to schools
	Health clinics	NAV Government	Increased access to public health services
	Other infrastructure	NAV Government	% of families that benefit from new roads, bridges, community center, etc.
Communication	Stop coca cultivation	NAV CEDRO	Increased number of families who permanently stop coca cultivation
	Perception of coca as an impediment to development	NAV	AD participants perceive coca as an impediment to development
Capacity Building	GOP implementing AD activities	NAV DEVIDA	Participants recognize effective role of DEVIDA to promote AD and combat drug trafficking?

Communities or "Social Situations

4. Households or “Social Situations” to be Studied

This ethnography will study the naturally occurring behavior within a community that participates in AD. It seeks to understand the relationship between culture and behavior, with culture referring to the beliefs, values, and attitudes of the former coca growing community. The following household characteristics are presented to illustrate the conditions of general AD households. Please note statistics presented may not be 100% applicable to the communities selected for this ethnographic study.

According to the 2013 DEVIDA survey, the following characteristics reflect households located within the Low Basin of Monzon valley:

- 85% of the heads of households would stay to live in their community.
- 7.4% of men household heads do not have any formal education, 28.2% of women household heads.
- The average size of a land plot is 5.5 hectares; only 11% state to have land property title, 56.4% does not have land property, and 31.5% state to have another legal document.
- Of the total area of land with licit crops, 35% is coffee, 23% is cacao, 17% is banana, 11% is cassava, 4% rice and corn, and 5% others.
- Total production value of coca is 3.6 times more than the total production value of licit crops. That is, for every hectare, coca sales value is 3.6 higher.
- Average annual household income is S/.5,744.
- Family average is comprised of four members.
- Some 55% of this income is derived from other sources of the household head, 28% from family income generating activities, and 16% represent income from productive activities (e.g. cacao, coffee, small livestock and forestry activities).
 - Of the latter, income from agriculture generates an average income of S/.1,911; income from illicit coca cultivation averages S/.4,481 which is higher than that of licit activities.
- The poverty level is 86%, extreme poverty is 70% and 16% are non-extreme poor, only 14% are not poor.
- Only 15% of farm producers belong to a committee or a producer association.
- In 77% of the households, spouses also participate in agricultural activities; 74% in harvesting, 54% in maintenance/ plant care and 36% in planting.
- Some 91% state coca is cultivated in their community.
- 22% of the population believes that drug trafficking is still prevalent in their community.
- Some 68% states that coca cultivation needs to be eliminated or replaced gradually, 17% that it should remain and 14% that should be eliminated.
- 76% of household heads disapprove the work done by the coca leaders.
- 66% is the acceptance level of Alternative Development, 32% reject it.
- Some 60% perceives that their community has improved in the last two years.

The above scenario depicts a mixed and ambiguous scenario of the AD communities and households' perceptions. Previous AD evaluations^{47 48} have shown general positive results in improving the livelihood

⁴⁷ Weidemann Associates Inc. (2010). Lesson for future programming. USAID Peru's Alternative Development Program.

⁴⁸ Weidemann Associates Inc. (2006). Relevance and effectiveness of USAID/PERU'S Alternative Development Program and Strategy.

of the participant population following the change from coca leaf cultivation to the production of legal crops.

Communities that committed to eradicate coca production have done it to improve their security, enhance opportunities for investment to improve the communities' economies, foster a friendly family environment with better services and public and private infrastructure, as well as projects that generate income through licit productive activities. Communities that participate in the program have benefited with infrastructure projects--mainly roads and bridges--, cacao crops, coffee and palm oil, as well as other benefits. Success of AD is also measured by the reduction in coca, as has been demonstrated by the decrease in the number of hectares of coca leaf cultivation through satellite images.

Thus, this ethnographic study will shed light into the factors that influence the decision-making patterns of AD beneficiaries in their decision to cultivate or not coca. By immersing him/herself in the community and developing close relationships with selected households, the ethnographer will explore the perceptions of AD beneficiaries regarding different AD activities, such as improved community infrastructure, capacity building/governance of local/regional governments and public institutions, provision of social services, and agricultural productivity, where some AD activities taking place in the community may serve as greater deterrents against coca cultivation.

5. Purpose and Use of the Study

The purpose of this ethnographic study is to understand more comprehensively the decision-making behavior of a household in an AD participating community. Given the activities embedded in the integrated AD approach, this study will provide key insights from the field on the factors that influence the household's decision to cultivate or not coca. Special focus is placed on understanding the livelihood generating opportunities for individuals residing in AD, including the influence on decision-making of improvements within education, health, governance, and agricultural productivity. Stated differently, this study explores the factors that influence their daily lives and subsequently, the decision-making patterns of households residing in AD communities.

This AD approach seeks to consolidate and extend changes in behavior in the prioritized areas, changing public opinion in favor of a licit lifestyle. This behavioral change involves abandoning the cultivation of coca as part of a vision of local development directed at achieving sustainable economic development for families, enhancing social capital, strengthened governability and licit lifestyles within the sphere of the program.

Since the household is the ultimate beneficiary of AD activities, it is fundamental to understand the context and factors that influence its decision-making process to abandon coca cultivation permanently. Insights from this study will be used to inform and better focus AD's strategic components and projects' activities to improve their effectiveness and maximize resources in achieving AD's overall goal.

6. Research Questions

By nature, ethnographic studies are characterized by an iterative process of discovery, analysis, and inquiry of the research subject. The following research questions will serve as broad guidelines for the ethnographer to try and elicit rich information to understand the decision-making behavior of AD households in residing within participating AD communities. The consultant is expected to formulate questions that are more effective and coherent in obtaining the desired information. Given the immersion of the ethnographer within the AD community by living there, he/or she should reflect on additional information that is critical to respond to the purpose of this study.

The questions for this ethnographic study are the following:

- a) What are the main sources of monetary and non-monetary income of the household participating in AD activities? What are the livelihood generating opportunities in the area? How much time is devoted to income generation activities?
- b) What are the main factors that enter into the decision-making process of a farmer in AD areas to cultivate or not coca? How is the decision taken?
- c) What are the roles of the members of a household participating in AD in terms of decision making, income generation, consumption and saving patterns, children's education and health, among others?
- d) What is their perception of AD activities? How much does a household value the services provided, promoted or supported by AD activities? What do they think about the State's presence in the area?
- e) What are the material and social aspirations of the local people? What are their daily priorities?
- f) What are the perceived economic and social opportunities and risks?
- g) How do households manage processes, changes and challenges?
- h) How do farmers become community, social and political leaders? What is their sense of community belonging? What are the incentives or disincentives to participate in community development activities? What is the nature of their networks? How do they create their network?
- i) What is the influence and mechanisms that households have on the decision-making process at the community level? What is the role of access to information?

7. Methodology

Design of ethnographic study

Ethnographic designs are qualitative research procedures for describing, analyzing, and interpreting a culture-sharing group's shared patterns of behavior, beliefs and language that develop over time. Their scope can vary greatly from studying a whole complex society to a single social situation. The present SoW restricts the scope on a single social situation, a specific community, as described in section I. The ethnographer will live in the community for a period of time observing and interacting with selected households to better understand the dynamics and decision-making thought processes of the AD household in regards to the decision or not to cultivate coca.

This ethnographic study will use two major research techniques: participant observation and key informant interviewing. Some of the attributes associated with the present ethnography will include the following:

- Ethnography is holistic to the study of a social situation.
- It studies the socio-cultural contexts, processes, and meanings within the social situation.
- It studies social situations from both the *emic* and *etic* perspectives.⁴⁹

⁴⁹ Emic data is information supplied by participants in a study. Emic often refers to first-order concepts, such as local language, concepts, and ways of expression used by members in a cultural-sharing groups. Etic data is information representing the ethnographer's interpretation of the participants' perspectives. Etic typically refers to second-order concepts, such as the language used by the social scientist, to refer to the same phenomena mentioned by the participants (Schwandt, 2001).

- Ethnography is a process of discovery, making inferences, and continuing inquiries in an attempt to achieve *emic* validity.
- It is an iterative process of learning episodes.
- Ethnography is an open-ended emergent learning process, and not a rigid investigator controlled experiment.
- Ethnography is a highly flexible and creative process.
- It is an interpretive, reflexive, and constructivist process.
- Ethnography requires the daily and continuous recording of fieldworks.

A social situation always has three components: a place, actors and activities. This social situation in an AD community is likely to be flexible with non-constant continuities between their interrelated components. These, in turn, share *ideational systems* (knowledge, beliefs, attitudes, values and other mental predispositions), and preferred behaviors and structural (social) relationships. That is, former coca producers live their lives in wider social contexts (e.g. family, peers, etc.) of shared ideational systems (beliefs, attitudes, values, etc.) and preferred behaviors that help to meet a range of human needs and that are influenced by significant events and processes, in this case, mostly related to the coca/cocaine economy/society.

Because fieldwork places the ethnographer in the world of his/her host community, it is difficult to have investigator control. However, this lack of control is sometimes very valuable to discover social or other phenomena that may be most meaningful to the host community regarding AD, but would have been missed if the research would have to follow a positivist orientation of investigator control.

The process of discovery often occurs when the ethnographer does not have a framework for making sense of what he or she is observing, as his or her assumption of coherence have been violated. The motivation to find coherence or meaning will often time contribute to an acceleration of the ethnographic process of focused observations and interviewing until this “breakdown” is resolved and coherence (understanding) is achieved. Key informants come here into play.

As such, ethnography is an open-ended emergent process of learning episodes that is facilitated through iterative processes of continual observations asking questions (interviewing), making inferences, and continuing these processes until those questions have been answered with the greatest *emic* validity possible. The latter is also achieved through the daily and continuous recording of field notes.

In recording field notes, ethnographers not only continuously record their notes in the host community but they also need to keep records on his or her reactions and feeling regarding their field experiences. These personal notes should be periodically analyzed in relationship to interpretations about the host community. This process referred to as *reflexivity* is important in overcoming “investigator bias” (see section 6.2). The ethnographer then comes to understand that his or her product representing the host community is indeed a constructivist product of the intersubjectivity between the researcher and the researched.

Given the attributes of the ethnographic study, such as flexibility, open-ended emergent learning and discovery process making inferences of learning episodes, among others, the questions listed in the previous section will guide the research. By participating in the community, the researcher (consultant) shall develop an understanding of livelihoods and decision-making behaviors within AD communities. The unit of analysis is the household participating in AD communities. The focus resides on the decision-making patterns and influencing factors which are taken into account in a farmer’s decision to cultivate

or not coca. Special consideration must be given to the influence exerted by additional household members on the decision-making.

Since the research will occur in any setting of human interaction, it will be characterized by the following:

- The households participating in AD in the social situation.
- The behaviors that are being carried out by these actors in terms of:
 - Acts (smallest units of behavior)
 - Activities (a set of related acts), and
 - Events (a set of related activities)
- The space occupied by the households and how they are situated in space in relation to other households, the organizations, the Project office, etc.
- The objects in that space, such as their parcels, physical and productive assets, and how these objects are situated or arranged.
- The time of observations (hours of the day, days of the week).
- Whether there seems to be any goals associated with the behavior of the AD households.
- Do behaviors seem to be carried out within any level of emotions or feelings?

Selection of the communities for the study

Two communities located in Huanuco, Rio Espino and Agua Blanca with 60 and 70 families participating in AD activities, respectively, will be studied under this SoW. Three households per community will be selected for study. The communities of Rio Espino and Agua Blanca were eradicated by CORAH in 2013 and began participating in AD activities the year after. As such, communities have agreed to participate in community development programs which target children health protection, community leadership, increased yields for alternative development crops (coffee, cacao, and plantain), and improved road connectivity to access markets. Prior to the eradication, the Monzon valley had a history of coca cultivation for the past 40 years; where the district of Monzon shows one of the most drastic coca reductions.⁵⁰

Data collection instruments

The ethnographer does fieldwork to find out the characteristics of the situation and what it feels to be part of the situation, deriving meaning of his/her experiences. This step generally begins with an overview comprising broad descriptive observations. It requires that the consultant immerse himself/herself in the rural communities of Rio Espino and Agua Blanca. To increase the credibility of ethnographic findings, triangulation is pursued through the following multiple sources of data collection:

Participant observation

Prior to data collection, the researcher must develop an understanding of the broad cultural norms that govern the lives of individuals residing within AD communities. Participant observation is based on living among the people under study for a lengthy period (see Section 6.5) and gathering data through continuous involvement in their lives and activities. The ethnographer begins systematic observation and keeps daily field notes in which the significant events of each day are recorded along with hosts'

⁵⁰ "Jefe de Devida verifica avance de los programas en el valle del Monzón", *El Peruano* 14 June 2014. Retrieved on July 30, 2015 from http://www.elperuano.com.pe/edicion/noticia-jefe-devida-verifica-avance-los-programas-el-valle-del-monzon-19289.aspx#.VbqF6vl_Oko.

interpretations. Initial observations focus on general, open ended data gathering derived from learning the most basic cultural rules. This initial orientation process is important not only for providing a background for more narrowly focused investigation but also helps to gain rapport with his/her key informants, avoid breaches of etiquette, and evaluate whether the original research objectives are meaningful and practical in the local situation. Having understood the issues surrounding the activities of integrative AD, consultants are then ready to begin data collection.

Direct observation is the most important part of the field work. To be present on-site, observe and record what is seen and heard, asking questions of what is taking place will serve as a key data collecting instrument. Herein, the consultants must identify before commencement of field work a guide that allows thorough consideration of all possible factors influencing the decision-making behavior of the household. This guide will provide insights into the perceptions of AD farmers regarding the different activities that constitute this integrative AD approach, including changes in infrastructure, provision of social services such as health and basic education, improved government response to basic needs, increased governance, security, etc. This guide will also explore the influence of additional household members on decision making regarding the cultivation of coca. In addition to this guide, direct observation must also include video, photo, written notes, etc.). Multiple sources of data collection will increase the objectivity/credibility of the present study.

Key Informant Interviews

After the initial orientation or entry period, oftentimes taking at least a quarter of the period devoted to the study, the researcher follows a more systematic program or formal interviews involving questions related to the specific topics. Several different methods of selecting key informants are possible. Usually a few key informants (about ten) are selected for in-depth sessions since the investigation of cultural patterns usually calls for lengthy and repeated open ended interviews. Selection of such a small number does not allow for strict assurance of a representative sample so the ethnographer must be careful to choose subjects who are well informed and reliable. This is known as *judgement sampling* and is particularly important for the kind of qualitative research that characterizes ethnography.

Interviews should be semi-structured and focused, with interview guides proposed during the preparatory period and validated maximum two weeks after start of fieldwork (for more detail see sections 7 and 8). Structuring of the interview guides follows the key themes to evaluate, including AD activities relevant to the study questions. It is possible to expand key questions to increase the depth and richness of the response. This suggests that the interview does not have a directive role but rather serve as a guide to explore answers more in depth. Expansion of questions must be limited.

The neutral role of the interviewer is key to not interfere/bias the responses of key informants. The context in which the interview takes place must be carefully selected, usually in an informal setting, ensuring a feeling of safety, comfort and confidentiality.

Reflexivity

Once the initial orientation period is completed observing and recording what is seen and heard, the researcher will revise the direct observation guide and semi-structured interview questionnaires that were developed prior to fieldwork. Revision of guides once in the field allows thorough consideration of all possible factors influencing the decision-making behavior of the household, as the ethnographer has already been exposed to these factors for a short period of time and has gained inside knowledge that is valuable when reviewing the guides. These instruments will be discussed with the PGRD team and USAID maximum two weeks after the start fieldwork to ensure that the instruments will provide the

expected insights into the behavior and overall perceptions of AD farmers. At this time, the ethnographer alongside PGRD and USAID will produce a matrix of key informants to ensure an adequate sample that will respond to the evaluation questions⁵¹ and purpose. Key informants will represent participating AD heads of household and additional members from the household and community which influence the decision-making process.

Review of documents

To gain an in depth understanding of how different AD activities comprise the AD approach, an exhaustive review of extant documents will be conducted prior to the beginning of field work. DEVIDA conducts annual surveys examining farmers' perceptions of AD, supply of basic needs, community development, among others. A closer review of these surveys is suggested to a) identify any major topics not covered in the present ethnographic design; and/or b) find out whether survey results are comparable to findings from the current study. Review of the 2012-2016 CDCS will provide greater detail on how AD activities embedded in the DO1 and DO2 create synergies which aim to achieve AD's ultimate goal to deter coca cultivation and support licit economies and lifestyles.

Analysis of the ethnographic study

The fieldwork is always followed by data analysis. In ethnographies, data analysis may lead to new questions and new hypothesis, more data collection and fieldnotes and more analysis. The cycle continues until the study questions are answered and the research is completed. In fact, data analysis must be carried out continuously already during fieldwork. This is a major difference to other, especially quantitative methodologies.

Ethnographies can only develop their full potential if the researcher regularly conducts a preliminary analysis of data obtained and adjusts the research (including evaluation questions, key informants, and data collection tools) accordingly. Herein, analysis must take into consideration information gathered from multiple sources of data collection methods (review of documents, direct observation, semi-structured interviews), allowing for progressive in-depth analysis which relates to increased comfort level and trust between the ethnographer and study participants, positively influencing richness of data gathered.

Therefore, analysis of the data is most effective if sections of the ethnography are written during fieldwork. This also allows the consultant to move back and forth between the broad picture and specific questions during the fieldwork. Data should be analyzed using a holistic approach, in which observations are reported within the broad context of the community recently observed. It is best practice to collate and digest interim notes and then share these with informants. This can help improve the accuracy of the findings. It is also suggested that the researcher use specific software to support their analysis (such as ALCESTE).

Daily synthesis

The ethnographers should complete his/her records with a summary page on a daily basis. This synthesis will include precise information of key informant(s), including relevant information which may translate into a quantifiable value or a graph, table or map. This synthesis serves to reflect upon the main themes which surfaced during the day as well as the opportunities of included and excluded themes,

⁵¹ The term "evaluation questions" refers to the leading research questions identified in section 5. These terms are used interchangeably throughout this SoW.

observations and direct issues taking place during the interview, also aiding in the analysis of the interviews. Additionally, this synthesis will contribute to the depth of information gathered through direct observations, allowing for data triangulation to increase the objectivity and credibility of the present study.

Case study

A case study is an important type of ethnography and analytical tool at the same time. The main difference of a case study and an ethnography is that the former may focus on a program, event or activity involving individuals rather than a group *per se*⁵². The ethnographer searches for the shared patterns that develop as a group from the beginning of the study. A case study focuses on an in-depth exploration of a bounded system (activity, event, process or individuals) based on extensive data collection⁵³. It is suggested that the researcher prepares 1-2 case studies focusing on a specific topic deemed to be of most relevance to the strategic and operational needs of USAID. A short list of topics would be presented and discussed at the time of the *reflexivity* report (maximum two weeks after the start of fieldwork).

Domain Analysis

As described above the purpose of descriptive observations are to begin to identify the most general features of phenomena within a social setting. A next step is to begin to establish categories or domains for organizing and beginning the earliest process of analysis. This process is further facilitated through the use of descriptive interviews, beginning with the most informal or unstructured interviews, adding more structure as the researcher moves further along this iterative process.

After identifying and exploring the most general cultural domains, the next step is to explore structural characteristics of these domains. Spradley (1980) suggested that such structural relationships can be found in a people's languages in the way that human groups structure their language in understanding their worlds and in communicating that understanding to others⁵⁴. As such he offered nine categories that he suggested cover the range of domain structures found in human languages as shown in the Table 3:

Table 3. Spradley's Proposed Universal Semantic Relationships for Use in Domain Analysis

Type of Relationship	General nature of Relationship	Example of Relationship in AD
1. Strict inclusion	X is a Kind of Y	Improved farm-level production practices is a kind of AD activity.
2. Spatial	X is in place in Y, X is part of Y	Community Rio Espino is part of Huánuco.
3. Cause-Effect	X is a result of Y, X is a cause of Y	Increased licit incomes is a result of strengthened value chains for licit crops.
4. Rationale	X is a reason for doing Y	Low State presence in Huánuco is a reason for increased likelihood of coca cultivation.

⁵² Stake, R.E. (1995). *The Art of Case Study Research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

⁵³ Creswell, J. (2007). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches*. 2nd edition. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.

⁵⁴ Spradley, J.P (1980). *Taxonomic Analysis: Participant observation*. Fort Worth: Harcourt Brace.

5. Location	X is a place for doing Y	Participating AD community is a place for increased cultivation of licit crops.
6. Function	X is used for Y	Income from coca is used to make up for poor local economic development.
7. Means-End	X is a way to do Y	Increased cultivation of licit crops is a way to promote licit lifestyles.
8. Sequence	X is a step (stage) in Y	Household agreement to not cultivate coca is a step to participate in AD activities.
9. Attribution	X is an attribute (characteristic) of Y	Improved enabling social and economic environment is an attribute of the AD approach.

Study Results

The ethnography should be written so that the culture or group is brought to life making readers feel they understand the people and their way of life.

The domain analysis will be used in early stages of analysis to discover the domains/themes emerging first in broad cultural/social situations and later to more in-depth structural characteristics. A *social network analysis* will also be included as part of the results for this ethnographic study, identifying the main stakeholders with whom households interact most often. It is expected that these stakeholders are central to the implementation of AD activities. Within this *social network analysis*, an additional dimension of the influence of the stakeholder on the decision-making behavior of the household to cultivate or not coca can be reflected visually in the graph (see sample Figure 2).

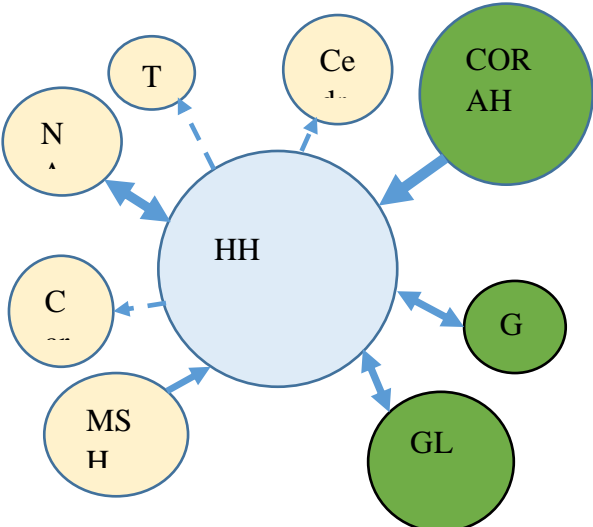


Figure 2: Social Network Analysis

Findings of this study will inform on the influential factors in the decision-making behavior of AD households to cultivate or not coca. Similarly, this study will provide a more in-depth picture of how is the daily life of households participating in AD. In addition, findings from this study may also be used to reflect on the current hypothesis of alternative development to the extent that perceptions of AD farmers provide insights into which AD activities or other factors are seen as most influential in their decision to cultivate or not coca. These AD activities relate to the perceived valuation of changes in infrastructure, provision of health and education services, and improved governance and security as sought by the integrated AD activities.

Limitations and Opportunities

It is easy to realize that the conditions and techniques of ethnographic fieldwork impose many challenges to the goal of providing an objective picture of a cultural reality. All the information that contributes to the ethnography is filtered through the researcher’s impressions and his/her biases inherent in theoretical orientation, research strategy, social status, and individual background and personality. The

following constitutes a partial listing of the **biases** that ethnographic observers can introduce into their presentation of other cultures.

- Skewed (representative sampling)
 - Information selection. Since ethnographers work with a small number of key informants, it is difficult to guarantee that interview information collected is fully representative of all possible experiences or even taps the predominant cultural perspective.
 - Timeframe. The ethnographer's observations are limited to a short time horizon but many cultural processes may involve longer cycles unperceived by a short term visitor.
- Theoretical biases

Current strategies in fieldwork emphasize the importance of formulating a research hypothesis on theoretical grounds and testing it through the research activity. However, the presence of a hypothesis and commitment to theoretical orientations may lead the researcher to selectively collect information that is consistent with his/her preconceptions and to ignore any counter evidence. The interview process in itself may include leading questions that influence the character of the key host's answer.

- Personal biases

Researches' personalities, cultural orientations, social statuses, political philosophies, and life experiences will color how they interpret other cultures.

The nature of ethnographic studies does not aim for the statistical generalization provided by having representative samples, nor does it adopt a deductive approach where analysis is guided by existing research hypothesis. This study strives more toward analytical generalization where findings can be compared to previously developed theories such as the one for AD, through an inductive approach⁵⁵. This ethnographic study will reflect on its findings to provide increased understanding to the context in which decision-making by the AD household takes place. It is in this sense where, Spindler and Hammond (2000) suggest that the **characteristics of a good ethnography** are:

- Extended participant observation.
- Long time at the site.
- Collection of large volumes of materials such as notes, photos, audio and videotapes to the extent possible.
- Openness, which means having no specific hypothesis or even highly specific categories of observation at the start of the study⁵⁶.

Eliciting in-depth information regarding the factors influencing a farmer's decision to cultivate coca, including their daily living experiences, is one of the greatest challenges of the present study.

PGRD & USAID acknowledge that it is challenging to apply ethnographic methodologies driven by operational concerns within a limited time-frame. For that reason, we have also commissioned a separate, multi-year and multi variable survey in Huanuco that will investigate certain aspects of AD households' perceptions and attitudes. However, we believe this ethnographic work will contribute very

⁵⁵ Analytical Generalisation (2015). Retrieved on July 14, 2015 from http://betterevaluation.org/evaluation-options/analytical_generalisation.

⁵⁶ Spindler, G., & Hammond, L. (2000). The use of anthropological methods in educational research: Two perspectives. *Harvard Educational Review*, 70 (1), 39-48.

valuable information and we request the researcher to do so in the most timely and operationally useful manner.

Ethical Considerations

The decision to cultivate or not coca can be a sensitive topic for households. Ethnographers should seek informed consent from individuals, ensuring they feel free to agree or disagree to participate in this study. A sense of trust and comfort level must be established during the first part of the fieldwork where the ethnographer is living in the community. Consulting team will ensure confidentiality and anonymity of all study participants, requesting written permission for recording in cases of semi-structured interviews, FGs, and direct observations.

8. Planned Activities

This study takes place in the following four stages:

- 1) Preparatory work (3 weeks): This stage requires a detailed weekly timeline of all activities and deliverables, specific task assignments among the team, review of extant literature, and submission of the Inception Report (IR) (see section 8, deliverable #1). Prior to submission of the IR, the ethnography team will have conducted a thorough review of the extant literature related to main actors and relevant supporting AD actors/projects. The IR must include the proposed participant observation and semi-structured guides to be validated within the first two weeks of fieldwork post discussion with USAID and PGRD. Approval of IR will be granted once comments by PGRD and USAID have been addressed.
- 2) Fieldwork (5 weeks): Given the nature of an ethnographic study, the participant observation guide along with the semi-structured questionnaire for key informants will be reviewed drawing from the inside knowledge gathered by the ethnographer given first days presence in the field. Having a resubmission of improved data collection instruments before the end of the first two weeks in the field, USAID, PGRD; and the ethnographer will then discuss the guides which will be validated and approved prior to their use in fieldwork. This resubmission should take place as part of the reflexivity report. The reflexivity report is where the researcher analyzes and describes the researcher-researched relationship, explaining how the “investigator bias” will be addressed. At the same time, this report must include the selection of key informants based on judgment sampling by the researcher, who will have already spent an adequate amount of time in the field. Additionally, brief weekly progress reports will be submitted to PGRD to share advancements in the field, including problems encountered and solutions taken, limitations, lessons learned, among others. The fieldwork stage concludes with the submission of a fieldwork report and a populated index, as well as a presentation of preliminary findings to PGRD and USAID (see section 8, deliverable #3).
- 3) Analysis (4 weeks): Data analysis from multiple sources will occur in parallel to fieldwork activities. Ethnographic studies require ongoing data analysis to ensure relevant issues that emerge during fieldwork are considered for future data collection and analysis. Both the data collection and analysis are iterative processes throughout the fieldwork. Adopting a holistic approach allows the ethnographer to have a broad understanding of the AD context, gaining in-depth understanding of relevant themes/issues surfacing during the fieldwork. Analytical techniques used include case study, domain and social network analysis. The case study will focus on relevant topics to be defined within the reflexivity report given prior discussion with PGRD. Domain analysis will be used in the early stage of analysis to discover the domains of meaning from broad cultural or social situations within AD households shifting to a more structural characteristics analysis in latter stage. Social network

analysis will also be used to identify main stakeholders influencing the decision-making process and outcomes of an AD household.

- 4) Final report (2 weeks): This stage begins with authoring of a comprehensive and high analytical quality first draft that has addressed all recommendations and feedback provided by USAID and PGRD during the presentation of preliminary results and upon revision of the populated index pertaining to the end of the fieldwork stage (see section 8, deliverable #4). The use of narratives, maps, sketches, graphs, figures, photos and tables to facilitate comprehension of the reader is key. Minimum corrections are expected for the final report; final presentation of the study is requested for USAID and PGRD as well as any additional stakeholders (see section 8, deliverable #5).

Please note that all deliverables, except for the executive summary which must be available both in English and Spanish, are expected in Spanish.

9. Deliverables and payment schedule

The schedule of deliverables reflects the level of effort and does not include the time that would take PGRD and USAID to review and approve them.

The timeline would be applied in a strict fashion and would be explicitly stated as part of the contract.

The researcher must submit the following deliverables which are associated to the schedule of payments as shown in the table and paragraphs below:

Table 4: Deliverable timetable and payment schemes

Stages	Number	Deliverable ⁵⁷	Estimated due date	% of total contract amount
Preparatory	1	<p>Inception report which includes, among others:</p> <ul style="list-style-type: none"> Literature review and preparation Approach and main techniques Proposed participant observation and semi-structured guides. Detailed methodology, including forms of ethnographic elicitation, risks and mitigation measures, among others Operationalization of the field work including main planned activities and dates Data processing and analysis activities Level of effort of the researcher Detailed schedule/timeline including time for analysis and report writing Plan to reach consensus on feasible recommendations and sample delivery format Structure of the final report 	3 rd week	15
Fieldwork	2	<p>Reflexivity report includes,</p> <ul style="list-style-type: none"> Revised participant observation and semi-structured interviews guides to be validated. Sample of key host interviewees Reflection on the researcher/researched relationship 	5 th week	15

⁵⁷ Please note that all deliverables, except for the executive summary which must be submitted in English and Spanish, are expected in Spanish.

		<ul style="list-style-type: none"> Strategy to address investigator bias 		
	3	Field work report, presentation of preliminary findings and populated index for the final report	8 th week	25
Final report	4	Final draft report including the plan of recommendations	12 th week	20
	5	Final report and presentation	14 th week	25

The Inception Report (IR), deliverable 1, is key since its contents should provide PGRD full fledged and detailed description of how the study will be carried out from beginning to end. It should include any final methodological adjustments and/or updates, detailed activities for the operationalization of the field work with staff, timeline and localities identified, a detailed budget and timeline for the entire study, and the necessary annexes to include any other relevant material. The IR is expected to have benefited from review of all the provided literature, the initial/ kick-off meeting, the initial interviews with representatives from the main stakeholders, as appropriate, and any other preparatory work before the fieldwork. Extant literature should be used to inform the drafting of proposed data collection tools. The IR should be clear, coherent and should not have any remaining issues and questions regarding any design or implementation issues. The IR must be approved by PGRD before the ethnographic team begins fieldwork activities.

The second deliverable is the reflexivity report which will be submitted maximum two weeks after fieldwork has begun. This report will include the revised participant observation guides and the semi-structured questionnaires. Sample of key host interviewees selected based on judgment sampling, along with the revised data collection guides, will also be included for PGRD and USAID’s approval. Additionally, the reflexivity report should address the relationship between the researcher and the researched, describing how to overcome the “investigator bias” and reflecting on the personal conceptions of the researcher and how these could influence his/her understanding of the researched.

Upon completion of fieldwork, the team will submit a fieldwork report, a populated index, and deliver a Power Point presentation of their main findings and results (deliverable 3). This report includes a description of main activities, key informants interviewed, what has been achieved and accomplished, limitations that have been encountered, among others. At the same time, this draft will include lessons learned related to the integral AD activities and execution of the fieldwork, as well as to the efficacy of the instruments being applied. The populated index will be in the final format agreed upon in the IR and will include the main ideas in each section which reflect in the most accurate way the content of the final report. The purpose of this report is to ensure in advance all three main interested parties share the same vision regarding the content in the final report (i.e. the ethnography team, USAID, and Project Evaluations). The Power Point presentation must briefly include the most relevant background regarding the fieldwork and limitations (i.e. number and profile of households and key informants observed and interviewed, respectively) focusing on the preliminary findings and results in regard to key questions.

At this point in the study process, it is expected that the draft of the final report (deliverable 4) is of high analytical quality according to the pre-established format in the IR, ensuring all comments made to the populated index were incorporated. The draft of the final report will include tables and graphs, index and acronyms, and appendices (unless the latter are extensive and require a written pre approval from

the Project Evaluations team) and will be in USAID's format which will have been shared with the ethnography team. This report shall not exceed 40 pages in length (without including appendices, lists of key informants, etc.).

The final report (deliverable 5) should be very similar to the draft final report. Stated differently, it is expected that the comments, observations, or suggestions made by USAID, partner organizations, and PGRD are minimum and very specific. This report shall not exceed 40 pages in length (without including appendices, lists of key informants, etc.).

Recommendations and the proposed plan of recommendations will be an integral part of the draft final report and final report.

The report must also include all records of the direct observation and transcription files of key informants.

Finally, the ethnography team will conduct a final presentation of the study in Power Point which will focus on the findings, conclusions, and recommendations.

PGRD will require a formal and valid fiscal note/bill for the services rendered by the study team at the time of payment of every deliverable as appropriate.

Report Guidelines

The PGRD/*Evaluations* team will work jointly with the consulting team to ensure the high quality of the study report. This report will also be evaluated using a checklist as reference to ensure high technical quality, ranging from an adequate title, an executive summary, a project description, evaluation questions, brief methodological description, main conclusions, and recommendations for decision-making. The final study report will be developed based on the prerequisites stated in this instrument. Additionally, the report is expected to have adequate use of context, background, findings, supporting evidence, recommendations among others, to enable a comprehensive and coherent reading.

The report will include the following sections:

Executive summary (3-4 pages): In English and Spanish. Synthesizes main findings, recommendations, and lessons learned. Does not include new information not available in the report.

Purpose and evaluation questions (1-2 pages): Clearly specifies the purpose of the study, the use of findings, the decisions for which evidence is being provided, and audiences of the report. The evaluation questions (4) are articulated to the purpose; questions regarding lessons learned are included in this section.

Context and Background (2-4 pages): This section summarizes the project evaluated in regards to the main problem addressed, the changes that have taken place since the beginning of the project, as well as a description of the target population, area of intervention, and hypothesis which belongs to a greater logic. Inputs for the drafting of this section include the logical framework, the monitoring and evaluation plan (M&E), and all the documents used in the original design of the project.

Study methodology and limitations (3-6 pages): (Direct observation guide, questionnaire, key informants, sample, and others). This section includes a detailed description of the methodology and instruments used in the study. This allows the reader to estimate the degree of credibility and objectivity in the data gathered and in the analyses performed. The study methods chosen must align with the evaluation questions, providing evidence of the quality of the information gathered in regards to time, resources, and other practical limitations (i.e. access difficulties). This section presents the study design

and methods including alternatives and decisions that guided the selection of respondents and instruments used, as well as the sampling criteria used in the case of interviews to beneficiaries. A summary table must be included which presents the following: instruments used, types of key informants, information gathered, and limitations or observations encountered during the implementation.

Findings, conclusions, and recommendations (15-25 pages): This is the main section of the report. All findings, either process or result based must be clearly supported by gathered evidence either from primary or secondary sources adequately identified and referenced in the text. Evidence is exemplified through comparisons of data gathered from key informants with AD activities to estimate the level of coherence between perceptions, ratings, and facts. To the extent possible, evidence will be presented by using narratives, graphs and tables, and any other form which facilitates the reader's understanding of the text. Recommendations must be concise, specific, practical, and relevant to the AD approach, supporting decision-making and the achievement of results on behalf of key stakeholders (including USAID), as appropriate.

Appendices: Will include: a) SoW of the project, b) description of the design and methods used such as Likert scales, maps, among others, c) copies of the instruments used (direct observation and interview guide), d) sources used (primary and secondary), e) disclosure of conflict of interests among members of the ethnography team, f) relevant outputs of data processing and analyses; g) other appendices required by USAID or provided by the ethnography team.

The report must also include data base files with corresponding complete technical description and dictionary.

Additional presentations to federal or state authorities will be scheduled as required by USAID/Peru or evaluation partner.

10. Research consultant

This study will be conducted by two anthropologists (or related fields), one for each community, who demonstrate the following characteristics:

- Master's or PhD in social anthropology or related fields specializing in rural livelihood and rural development.
- Five years of relevant professional experience, including participant observation, interviews, and focus group discussions in a rural context.
- Understanding of the field of Alternative Development, including the no replanting of illicit coca and the shift to licit economies.
- Proven experience in conducting ethnographic studies and on gender and intercultural issues.
- Excellent oral and written Spanish skills, knowledge of English is desirable, and Quechua is a big plus.
- Understanding of the design and delivery of technical assistance projects in the community development sector in Peru, particularly in the areas of rural development.

It is expected that each of the consultants is available to sign the contract approximately two weeks after the submission of proposals.

ANEXO II: FUENTES DE INFORMACIÓN

Listado de Reportes Etnográficos Semanales

(Incluye Diario de Campo día por día de 7 días de la semana)

Adjuntos con este Informe Final

Investigadora Principal: Tania Vásquez Luque (TVL)

CÓDIGO	FECHA DE ENTREGA	Nombre del Documento. Detalle.
TVL1	11/03/2016	Del 5 al 11 de marzo de 2016
TVL2	18/03/2016	Del 12 al 18 de marzo de 2016
TVL3	25/03/2016	Del 19 al 25 de marzo de 2016
TVL4	2/04/2016	Del 2 al 8 de abril de 2016

Listado de Notas de campo

Investigador Asistente: Mariano Aronés Palomino (MAP)

CÓDIGO	FECHA DE ELABORACIÓN/ENTREGA A INVESTIGADORA PRINCIPAL
MAP1	11/03/2016
MAP2	11/03/2016
MAP3	11/03/2016
MAP4	18/03/2016
MAP5	19/03/2016
MAP7	19/03/2016
MAP8	19/03/2016
MAP9	19/03/2016
MAP10	19/03/2016
MAP11	27/03/2016
MAP12	27/03/2016
MAP13	27/03/2016
MAP14	27/03/2016
MAP15	28/03/2016
MAP16	28/03/2016
MAP17	08/04/2016
MAP18	08/04/2016
MAP19	08/04/2016
MAP20	17/04/2016
MAP21	17/04/2016
MAP22	18/04/2016
MAP23	11/05/2016

Listado de Entrevistas a Informantes Individuales (seudónimos, fechas, detalle)

	Informantes individuales	Seudónimo o nombre real en caso de autoridades/expertos	Fecha de entrevista/ Rasgos de interés
ENT1	Sr. Agente Municipal	Sr. Orlando Suárez	(07.03.16) y otros días. Experiencia como autoridad. Usa criterios procedimentales para resolver problemas de caserío.
ENT2	Morador más antiguo de Shanantía	Sr. Ignacio	(26.03.16) y (08.04.16). Llegó mucho antes de 1990 y conoce la historia de la comunidad.
ENT3	Moradora antigua de Shanantía	Sra. Teresa	(07.03.16) y otros días. Llegó en 1990 y conoce la historia de la comunidad. Es respetada por las familias.
ENT4	Morador de Shanantía	Sr. Francisco	Conoce la historia de la comunidad, desea conversar, contarnos su experiencia.
ENT5	Morador de Shanantía	Sr. Nemesio	(13.03.16) y otros días. Conoce la historia de la comunidad, desea conversar, contarnos su experiencia.
ENT6	Morador de Shanantía	Sr. Micky	(18.03.16) y otros días. Llegó hace 6 años a Shanantía, escucha a las personas, conoce a las familias.
ENT7	Moradora de Shanantía	Sra. Isabel	(22.03.16) y otros días. Experiencia en la organización, conocimiento claro de gestiones pasadas de Shanantía.
ENT8	Morador en viaje continuo	Sr. Alberto	(11.03.16). Hijos y esposa viven en Huánuco (hogar multiresidencial).
ENT9	Morador en viaje continuo	Sr. Luciano	(14.03.16). Hijos y esposa viven en Pichanaqui (hogar multiresidencial), muy respetado en la comunidad por su buen trabajo como comunero. Se enfrenta en lucha desigual con grupo
ENT10	Parcelario de Shanantía	Sr. Martín	(22.03.16) Parcelario de Shanantía, conoce de actividades de acopio de hoja de coca para mercado negro.
ENT11	Parcelario ex líder cocalero	Sr. Johny	(25.03.16) y otros días. Al parecer tiene compromisos laborales con DEVIDA. Se ciernen muchas dudas sobre él.
ENT12	Esposa de parcelario ex líder cocalero	Sra. Carlota	(25.03.16) y otros días. Apoya a su esposo, participa de la organización. Tiene conflictos con otras autoridades.
ENT13	Antigua residente de Huipoca	Sra. Pereyra	(25.03.16). Una de las más antiguas pobladoras de Huipoca (nació en Huipoca en 1948, su padre llega de Madre de Dios en avioneta).
ENT14	Profesora Escuela Unidocente	Profesora Bella Sandra	(07.04.16) y antes varias veces. Ha llegado recién pero conoce Huipoca y las experiencias actuales de la escuela.
ENT15	Profesora Ed. Inicial de Shanantía	Profesora	(07.04.16). Joven profesora que este año ha sido contratada como la docente de Ed. Inicial, reemplazando a otra docente.
ENT16	Encargado de ENACO.	José Arévalo Upiachihua	(05.04.16) Representante de ENACO en Aguaytía. Miembro de la Directiva de la CONPACCP
ENT17	Abogado	Abog. Renzo López	(30.03.16). DEVIDA (Aguaytía)
ENT18	Ingeniera	Ing. Leny Arévalo	(31.03.16). DEVIDA (Aguaytía)
ENT19	Ingeniero Juan Carlos	Ing. Juan Carlos Barboza	(08.04.16). DEVIDA (Aguaytía)
ENT20	Director de la Agencia Agraria de Padre Abad y Responsable del Saneamiento Físico Legal.	Ing. Juan Rojas Ing. Henry Villanueva	(31.03.16). Por sus funciones conocen la realidad agraria de Padre Abad y el proceso de exclusión de Bosques de Producción Permanente (BPP) solicitados por caseríos de la provincia.

Listado de Documentación revisada:

1. BASES DE DATOS

“Encuesta Agropecuaria 2012”. DEVIDA.

“Encuesta Agropecuaria 2013”. DEVIDA.

2. INFORMES DE RESULTADOS DE CENSO

INEI, Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar 2014

INEI, DEVIDA. Mayo 2015. Perfil del productor agropecuario de los ámbitos de influencia cocalera a nivel nacional. Lima.

INEI. XI Censo de Población y VI de Vivienda del Perú del 2007 (CPV 2007). Resultados por centro poblado (fragmento de base de datos, facilitada por el MIDIS).

3. INFORMES TÉCNICOS (de todo tipo)

DEVIDA. 2009. Estrategia Nacional de Lucha Contra las Drogas 2007-2011. Lima: DEVIDA.

DEVIDA. 2012. Estrategia Nacional de Lucha Contra las Drogas 2012-2016. Lima: DEVIDA.

DEVIDA. 2014. *Informe de Evaluación de Impacto 2013*. Dirección de Promoción y Monitoreo. Monitoreo y Evaluación. Lima: DEVIDA.

DEVIDA. 2014. "Diagnóstico Participativo y Plan de Desarrollo Comunal del Caserío Shanantía " (DEVIDA 2014). Shanantía, San Juan Bautista, Padre Abad – Perú.

DEVIDA. “Caserío Shanantía” (Shanantía, San Juan Bautista, Padre Abad - Perú Febrero 2014). Lima: DEVIDA.

DEVIDA. “Lista de participantes del caserío Shanantía”

UNODC. (2011). El Modelo de Desarrollo Alternativo de la Región San Martín un Estudio de Caso de Desarrollo Económico Local. Lima: Oficina de Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito –UNODC. Lima UNODC.

USAID/Perú. 2012. Crónicas de un cambio: de la coca ilegal al desarrollo.

USAID (2012). Transforming Communities, Transforming Lives. Alternative Development Program III. Final Report. Lima: USAID.

USAID. (2015). “Evaluación de Cumplimiento Ambiental 2014 de las Actividades de Consolidación de Desarrollo Alternativo en las Regiones San Martín, Huanuco y Ucayali”. Lima: Eco Peru Proyectos y Soluciones Ambientales SAC.

MIDIS. 2015. *Intervenciones del MIDIS en el Distrito de Padre Abad*. (Accesible en:

http://infomidis.midis.gob.pe/formatos/documentos/250301_20160118_F3_UCAYALI_PADRE_ABAD_PADREABAD.pdf)

4. DOCUMENTACIÓN DEL CASERIO SHANANTÍA

Libro de Actas del Caserío de Shanantía de antes de octubre de 2015.

Libro de Actas del Caserío de Shanantía (octubre 2015- abril de 2016).

Padrón Comunal.

5. LEGISLACIÓN

“Ley de Represión del Tráfico Ilícito de Drogas”. DECRETO LEY N° 22095.

“Creación de Bosques de Producción Permanente en el departamento de Ucayali”. RM 026-2002-AG.

“Decreto Legislativo que fortalece la lucha contra el tráfico ilícito de drogas, DL 1241 del 26/09/2015.

6. LITERATURA ACADÉMICA

- Allen, Catherine. 1988. *The hold life has: Coca and cultural identity in an Andean community*. Washington and London: The Smithsonian Institution Press.
- Babbie, E. (2005). Capítulo 5: Conceptualization, operationalization and measurement *The Basics of Social Research* (pp. 120-153). Belmont: Wadsworth (Thomson Learning).
- Badiuzzaman, M., Cameron, J., & Murshed, M. S. (2011). “Livelihood Decisions under the Shadow of Conflict in the Chittagong Hill Tracts of Bangladesh”. *JLE*, D13, D72, D74, O13.
- Badiuzzaman, M., & Murshed, M. S. (2014). “Child School Enrollment Decisions, Perceptions and Experiences of Conflict in the Chittagong Hill Tracts of Bangladesh”. *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, 20(4), 575-583.
- Blunt, A., & Dowling, R. (2006). *Home*. New York: Routledge.
- Clarke, Adele. *Situational analysis: Grounded theory after the postmodern turn*. Sage, 2005.
- Contreras, Jesús. 1976. *Adivinación, ansiedad y cambio social en Chinchero (Perú)*. PhD dissertation, Universidad de Barcelona.
- Csikszentmihalyi, M., & Rochberg-Halton, E. (1981). *The Meaning of Things. Domestic symbols and the self*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Duangjaia, W., Schmidt-Vogt, D., & Shrestha, R. P. (2015). “Farmers’ land use decision-making in the context of changing land and conservation policies: A case study of Doi Mae Salong in Chiang Rai Province, Northern Thailand”. *Land Use Policy*, 48, 179-189.
- Escobar, Arturo. 1988. Power and visibility: Development and the invention and management of the Third World. *Cultural Anthropology*, 3(4), 428-443.
- Ferguson, James. 1994. The anti-politics machine: “Development” and bureaucratic power in Lesotho. *The Ecologist*, 24, 5: 194-227.
- Geertz, Clifford. 1973. *The interpretation of cultures: Selected essays* (Vol. 5019). Basic books.
- Glasser, B. and Strauss, A. 1967. *The discovery of grounded theory*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Gose, Peter. 2004. *Aguas mortíferas, cerros hambrientos: Ritos agrarios y formación de clases en un pueblo andino*. Abya-Yala.
- Gudeman, S., & Rivera, A. (1990). *Conversations in Colombia. The domestic economy in life and text*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gudeman, Stephen. 2013. “Energía Vital. La Corriente de Relaciones”. *Antipoda* 17. 2013.03. (Accesible en: <http://antipoda.uniandes.edu.co/view.php/267/index.php?id=267>).
- Guber, Rosana. 2001. “La etnografía. Método, campo y reflexividad”. *Enciclopedia Latinoamericana de Sociocultura y Comunicación*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Hammersley, Martyn, and Paul Atkinson. 2007. *Ethnography: principles in practice*. Routledge.
- Isbell, Billie Jean. 2005. *To defend ourselves: Ecology and ritual in an Andean village*. Waveland Press.
- Kastner, I., & Stern, P. C. (2015). “Examining the decision-making processes behind household energy investments: A review”. *Energy Research & Social Science*, 72-89.
- Kernaghan, R. (2009). *Coca's Gone. Of Might and Right in the Huallaga Post-Boom*. Stanford: Stanford University Press.
- Mayer, E. (2002). *The Articulated Peasant. Household Economies in the Andes*. Boulder, Colorado: Westview Press Books.
- Pahl, K. (2014). “The Aesthetics of Everyday Literacies: Home Writing Practices in a British Asian Household”. *Anthropology and Education*, 45(3), 293-311.

- PGRD (2015). Decision Making of the Former Coca Producer: An Ethnographic Study in Two Communities of Huanuco. Lima: USAID.
- Seawright, J., & Gerring, J. (2008). Case Selection Techniques in Case Study Research. A Menu of Qualitative and Quantitative Options. *Political Research Quarterly*, 61(2), 294-308.
- Sillar, Bill. 2000. Shaping culture: Making pots and constructing households: An ethnoarchaeological study of pottery production, trade and use in the Andes. BAR.
- Spradley James. 1980. Participant observation.
- Zárate, P. (2003). La Democracia lejos de Lima. Descentralización y política en el departamento de San Martín. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

ANEXO III: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN E INSTRUMENTOS

I. Matriz de operacionalización de las preguntas de investigación para instrumentos

Preguntas de Investigación	Conceptualización			
	Dimensiones (1)	Dimensiones (2)	Dimensiones (3)	Dimensiones (4)
Planteadas en el SoW				
a) ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no-monetarios de las familias participantes en actividades de DA? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?	Fuentes de ingreso monetario del hogar (según c/u de los miembros que lo generen: hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco que aporten al ingreso total del hogar).	Actividades agropecuarias. Negocios agropecuarios. Negocios no-agropecuarios. Trabajo remunerado Usufructo de activos (rentas) Transferencias monetarias directas	Tipos (cultivos, tipo de ganado). Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo.	Salarios por jornal, hora, otros. Recepción de remesas (internas/externas), Transferencias Monetarias Condicionadas
	Fuentes de ingreso no-monetario del hogar (según c/u de los miembros que lo generen: hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco que aporten al ingreso total del hogar).	Actividades agropecuarias. Producción, uso de la producción. Regalos o donaciones de parte de otros hoagres o instituciones.		
	Tiempo dedicado a generación de ingreso monetario del hogar.	Según c/u de los miembros del hogar (hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco).		
	Tiempo dedicado a generación de ingreso no- monetario del hogar.	Según c/u de los miembros del hogar (hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco).		
	Oportunidades que generen medios de vida en el area (ya existentes).	Tipos de ocupaciones, empleo, otros.		
	Inclusión financiera.	Acceso a créditos. Ahorro (tipos, uso, temporalidad). Conocimiento bancario.		
	Coca	Relación histórica con la coca y usos con-tempo-ráneos: cultural, ceremonial, económico, otros. Coca y comunidad: organización . Coca y vida cultural. Influencia del movimiento cocalero.		

<p>b) ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o coca? ¿Cómo se toma la decisión?</p>	<p>Principales factores intervinientes en el proceso de toma de decisiones de un/a agricultor/a sobre cultivar o no coca</p>	<p>A descubrir. Tomar en cuenta estas dimensiones: Tipos de razonamiento sobre ventaja-desventaja de las acciones (¿interviene esta lógica? ¿tal vez la lógica es de otro tipo?: necesidad o no/tradición o falta de tradición/inercia, etc), información sobre efectos de una decisión, importancia adjudicada a esta decisión, elementos que propician retorno a cultivo de coca (DIMENSIÓN 1 Y 2 DE COCA), elementos de los desmotivan; elementos que propician cultivos alternativos, elementos que los desmotivan).</p>	
	<p>Forma en que se toman decisiones sobre distintos aspectos de la vida del hogar, de sus miembros, con efectos a corto, mediano y largo plazo. No estamos estableciendo los "campos" de las decisiones (como podría ser: "productivas", "económicas", otras...)</p>	<p>"Auspicios" (¿qué ocurre antes?) de una decisión.</p>	
	<p>Miembros que llaman la atención sobre temas que implican las decisiones.</p>	<p>Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p>	
	<p>Naturaleza de las "temáticas" de las decisiones, ¿son "problemas"?, ¿son "precauciones"?</p>	<p>Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p>	
	<p>Repertorio de contenidos de las decisiones.</p>	<p>Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p>	
	<p>¿Qué inclina la balanza hacia una decisión particular? (inercia, voluntad específica, cohesión de diferentes tipos?)</p>		
<p>¿Cómo intervienen las mujeres que son miembros del hogar en las decisiones? (posición: cónyuge, hija, otro).</p>			
<p>Efectos percibidos de las decisiones: corto, mediano, largo plazos (de parte de los diferentes miembros del hogar).</p>			
<p>c) ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños, entre otros?</p>	<p>Las dimensiones de esta pregunta estarían incluidas en las dimensiones de las preguntas "a" y "b".</p>	<p>Nociones de hogar, de familia, y de membresía en el hogar.</p>	
<p>d) ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del</p>	<p>Conocimiento de actividades de AD.</p>	<p>¿Quiénes las llevan a cabo (personas)? ¿qué piensan de estas personas?</p>	

<p>DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?</p>		<p>¿Quiénes las llevan a cabo (instituciones)? ¿qué piensan de estas instituciones)?</p> <p>¿en qué consisten esas actividades? ¿desde cuándo se han implementado? ¿por qué?</p>	
	"Valoración" de actividades de AD.	<p>Efectos percibidos de las actividades AD.</p> <p>Preferencias alternativas posibles (del tipo: "no debería ser así...debería ser así").</p>	
	<p>Conocimiento de actividades del Estado (primero en general, para conocer qué es el "Estado" en la percepción del/de la productor/a, luego si es pertinente según niveles (nacional, regional, local) y según las instituciones que se nombren.</p>	<p>¿Quiénes las llevan a cabo (personas)? ¿qué piensan de estas personas?</p>	
		<p>¿Quiénes las llevan a cabo (instituciones)? ¿qué piensan de estas instituciones)?</p> <p>¿En qué consisten esas actividades? ¿desde cuándo se han implementado? ¿por qué?</p>	<p>Servicios que provee el Estado, por sectores</p> <p>Programas sociales alimentarios y no alimentarios</p> <p>Programas y proyectos productivos</p>
	"Valoración" de actividades del "Estado"	<p>Efectos percibidos de las actividades AD.</p> <p>Preferencias alternativas posibles (del tipo: "no debería ser así...debería ser así").</p>	
<p>e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?</p>	<p>Aspiraciones materiales.</p> <p>Aspiraciones sociales.</p> <p>Uso de tiempo.</p> <p>Prioridades percibidas. Razones.</p> <p>Prioridades realizadas. Razones.</p>	<p>Según cada uno de los miembros del hogar familiar(hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco). Según los miembros de la comunidad.</p>	
<p>f) ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades económicas y sociales percibidas?</p>	<p>Oportunidades sociales percibidas: legalidad, movilidad social.</p> <p>Oportunidades económicas percibidas.</p>	<p>Con legalidad, a qué nos referimos al escenario que el PDA proporcionaría, de legalidad institucional, economía formal, reconocimiento social (relación con producto intangible de DA).</p> <p>Transición de economía de corto plazo a largo plazo (sostenibilidad), otros.</p>	
<p>g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?</p>	<p>Experiencias catastróficas.</p>	<p>Enfermedad, defunción de algún miembro del hogar.</p> <p>Perdida de cultivos por diferentes razones.</p> <p>Desastres naturales.</p> <p>Violencia.</p> <p>Otros.</p>	

	Otras experiencias y procesos temporales		¿Cómo cuáles experiencias y procesos temporales?: Experiencias de desarrollo: (carretera, reformas agrarias), migraciones, movimiento cocalero, cambios en el modelo tradicional de familia
		Cambios históricos, relación "modernidad/tradición"	
h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean estas?	<p>Configuración física y geográfica.</p> <p>Organización social y política (parentesco, reciprocidad, junta vecinal...)</p> <p>Bases económicas comunitarias: actividades productivas y generación de ingresos, Modelo económico dominante de la zona, trueque...</p> <p>Tenencia/titulación de tierras: erradicación, cultivos alternativos, productividad, activos/pasivos.</p> <p>Roles, liderazgo dentro de la comunidad; representatividad y legitimidad.</p> <p>Mujer y liderazgo.</p> <p>Sistema de comunicaciones.</p> <p>Grado y naturaleza de conflictos sociales.</p> <p>Eventos festivos, religiosos y rituales</p> <p>Historia de formación del caserío, comunidad.</p> <p>Historia política de la localidad.</p> <p>Membresía en la comunidad.</p> <p>Proyectos comunales de desarrollo (antes y en el presente).</p> <p>Participación en redes sociales de diferente tipo (diferentes miembros del hogar)</p>	<p>Permanencia en el caserío (desde qué año, por temporadas)</p> <p>Recuento de autoridades comunales (percepciones de buenos y malos líderes).</p> <p>Criterios de inclusión y exclusión (formales y socialmente construidos)</p> <p>Existencia, tipo, beneficios/límites, inversión en tiempo y económica, otros.</p> <p>Tipo de redes sociales. Tamaño. Estructura. Densidad. Grado de heterogeneidad. Contenido de los mensajes movilizados a través de las redes. Recursos de la red.</p>	¿Como un "ajeno" puede mudarse y establecer su residencia aquí?
i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?	Mecanismos de toma de decisión a nivel comunitario. Influencia ejercida por redes sociales.		
Agregadas en la reunión del 01/02			

<p>"¿Qué es lo lícito vs ilícito? Aquí debemos considerar como operacionaliza estas definiciones USAID. Cantidad de tiempo dedicado por el agricultor y miembros de familia a actividades productivas tanto lícitas como ilícitas"</p>	<p>Construcción social de las nociones <i>legal/ilegal</i>. Estatus ambiguo de la coca (legal/ilegal; coca/cocaína).</p>		
	<p>Experiencias individuales y familiares de <i>justicia/injusticia</i></p>	<p>Desigualdades (explorar "dominios").</p> <p>Percepciones de justicia formal, comunal, de otro tipo.</p> <p>Derechos, deberes.</p>	
	<p>Cultura material del hogar (estética y materialidad).</p> <p>Patrones de consumo.</p> <p>Uso de tiempo libre.</p>		
<p>"Considerar el rol de la mujer en la toma de decisiones"</p>	<p>Incluida arriba en pregunta "b".</p> <p>Relaciones intergénero en la comunidad</p> <p>Relaciones intergeneracionales en la comunidad</p>		
<p>"Percepciones de los agricultores en relación al producto intangible del DA"</p>			
<p>Sugeridas por investigadores y por PGRD</p>			
<p>Historia de vida de la familia</p>	<p>Ascendencia, movilidad y migración</p>	<p>Lugar de nacimiento de padres</p> <p>Lugar de residencia permanente (o de periodo más largo) de padres</p> <p>Lugar de nacimiento de JdH y cónyuge</p> <p>Lugar de residencia permanente (o de periodo más largo) de JdH y cónyuge</p>	
	<p>Memoria</p>		
	<p>Características del hogar familiar actual</p>	<p>Tamaño</p> <p>Estructura (biparental, monoparental)</p> <p>Ciclo de vida del hogar familiar (1)</p> <p>Ciclo de vida del hogar familiar (2)</p>	<p>Cuál es la edad del hijo mayor del JdH</p> <p>Cuál es la edad del hijo mayor del/de la cónyuge de JdH</p>
	<p>Eventos recordados colectivamente</p>		

	<p>Paisaje y memoria</p> <hr/> <p>Relación con la tierra</p> <hr/> <p>Condiciones de bienestar general: salud, educación, alimentación, vestido, techo; mundo psicológico/afectivo..</p> <hr/> <p>Disposición espacial interna y externa (con relación a la comunidad).</p> <hr/> <p>Nivel de conflicto familiar.</p> <hr/> <p>Relaciones intergeneracionales en el hogar</p> <hr/> <p>Relaciones intergénero en el hogar</p> <hr/> <p>Relaciones con los antepasados</p>		<p>¿Ritos relacionados con la pachamama? ¿uso de coca en estos ritos? ¿significado de trabajar la tierra de los abuelos? Sentido de pertenencia e identidad a través del trabajo de la tierra. Topografía e historia, tradición oral/historias localizadas en el paisaje.</p> <hr/> <p>¿De qué manera los recuerdan y los honran?, ¿cómo los entierran?, ¿qué conservan de ellos/as más allá del recuerdo, (fotografías, objetos personales, etc)?.</p> <p>¿Cuál es su agencia/influencia en el presente?</p>
<p>¿Qué tipo de experiencia productiva/ocupacional previa los define? ¿es esta individual, familiar, arraigada generacionalmente?</p>	<p>Historia ocupacional de padres de JdH.</p> <hr/> <p>Habilidades productivas de padres de JdH.</p> <hr/> <p>Historia ocupacional de JdH, conyuge, otros miembros del hogar.</p> <hr/> <p>Habilidades productivas de padres JdH, cónyuge, otros miembros del hogar.</p> <hr/> <p>Historial de asesoría técnica-productiva acumulada.</p>		
<p>¿A qué tipo de recursos materiales de propiedad/uso privado y no privado tienen acceso estos hogares y sus miembros (diferenciar por miembro)?</p>	<p>Vivienda (s). ¿Hay una vivienda principal y otra (s) secundaria? ¿qué determina uno u otro rasgo?</p>	<p>Vivienda principal.</p> <hr/> <p>Otra(s) vivienda(s).</p>	<p>Ubicación. <u>Localidad, urbana/rural, región.</u></p> <hr/> <p>Material predominante paredes exteriores.</p> <hr/> <p>Material predominante techos.</p> <hr/> <p>Material predominante pisos.</p> <hr/> <p>Número de habitaciones.</p> <hr/> <p>Habitaciones de uso exclusivo.</p> <hr/> <p>Abastecimiento de agua (¿permanente?).</p> <hr/> <p>Servicios higiénicos</p> <hr/> <p>Tipo de alumbrado.</p> <hr/> <p>Tipo de combustible usado para cocinar alimentos.</p> <hr/> <p>Electrodomésticos.</p> <hr/> <p>Título de propiedad.</p> <hr/> <p>Ubicación. <u>Localidad, urbana/rural, región.</u></p>

		(Considerar ítems de arriba)
Terreno (s)	Número	
	Tamaño de c/u	Numero de HAS.
	Ubicación de c/u	
	Características físicas.	
	Cultivos en c/u antes y después de intervenciones.	
	Título de propiedad. ¿Desde cuando?, ¿cómo se accedió?	
Equipo productivo.	Tecnologías, fuerza de trabajo disponible	
Otros	Identificar bienes de libre uso en la comunidad	

ANEXO IV: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

1) *Guía de Observación de Hogares (II)*

Objetivo:

Recoger información de primera mano, sobre todo a través de la observación (lo que no excluye las preguntas sutiles que pueden aclarar o confirmar las observaciones en el momento y/o después), sobre las nueve preguntas de investigación.

Muestra:

Tres hogares familiares de una comunidad se encuentre en un periodo de post-erradicación de cultivos ilegales de hoja de coca, en el ámbito de Huipoca, Ucayali distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad, Región Ucayali, que cumplan con los criterios de selección de:

01 hogares que estén participando de algún programa de Desarrollo Alternativo (DA), quiere decir que el productor/hogar es firmante del Acta de Compromiso de su caserío como familia participante en el Programa.

01 hogares que no estén participando de DA, y

01 hogares que tengan cultivos de coca no legales (no es parte de esos hogares que tienen permiso para sembrar hoja de coca).

Aplicación:

1. Habiendo presentado el estudio y explicado su alcance al Jefe de hogar, su cónyuge y los otros miembros del hogar, se sucederán las visitas al mismo hogar con el fin de ir recogiendo en cada visita algunas de las piezas de información especificadas en la matriz de operacionalización.
2. Se podrá planificar qué segmentos de información puede ir recogiendo cada día según sea propicio (por ejemplo si se hace una visita a la chacra se puede observar y hacer algunas preguntas sobre los terrenos de los que dispone el hogar, o sobre los cultivos de coca; si se observa la visita de alguna autoridad se puede aprovechar para hacer algunas preguntas sobre los gobiernos locales, regionales o los servicios que ofrece el Estado; o si alguno de los padres hace una visita a la escuela a matricular a sus niños se puede observar y entablar conversaciones sobre los servicios educativos etc.). Al mismo tiempo, debe poderse cambiar de registro en las observaciones si alguna situación o interacción hace pertinente la exploración de algún otro tema que no se tuviera en mente observar.
3. La Etnógrafa y el investigador asistente, tendrán pleno manejo de toda la matriz de operacionalización y de sus indicadores o aspectos específicos que preguntar, para que no sea necesario consultar ese material mientras se interactúa con las personas.

Los Jefes del hogar, sus cónyuges y todos los miembros del hogar serán tratados todo el tiempo con sumo respeto y cordialidad, involucrándose en sus actividades de forma útil para ellos, considerando sus tiempos y preocupaciones y respetando los momentos en que no quieran ser contactados

Temas de observación:

DOMINIOS	TEMAS DE OBSERVACIÓN	P.I.	D
FAMILIAS	- Roles y funciones de cada integrante, liderazgo y toma de decisiones dentro del hogar.	a,b,c	1,2,3,4
	- Condiciones de bienestar general: salud, educación, alimentación, vestido, techo; mundo psicológico/afectivo, historia familiar y memoria.	g	1,2
	- Organización de la economía familiar: bienes de producción, acceso a créditos, distribución, gasto, ingresos monetarios y no monetarios, tiempo dedicado a estas actividades.	a	1,2,3,4
		h	1
	- Redes sociales, relaciones con la comunidad y con el Estado.	h	1
	- Disposición espacial interna y externa (con relación a la comunidad).	e	1,2
	- Aspiraciones materiales y sociales	b,c	1
	- Nivel de conflicto familiar.	b,c	1
	- Elementos intergeneracionales y de género.		
COMUNIDAD	- Configuración física y geográfica.	h	1
	- Organización social y política (parentesco, reciprocidad, junta vecinal).	h	1
	- Bases económicas comunitarias: actividades productivas y generación de ingresos, Modelo económico dominante de la zona, trueque.	h	1
	- Tenencia/titulación de tierras: erradicación, cultivos alternativos, productividad, activos/pasivos.	h	1
	- Roles, liderazgo dentro de la comunidad; representatividad y legitimidad.	h	1
	- Mujer y liderazgo.	h	1
	- Experiencias y procesos temporales: cambios modernidad/tradición	g	1,2,3
	- Sistema de comunicaciones.		
	- Grado y naturaleza de conflictos sociales.	h	1
	- Mecanismos de toma de decisión a nivel comunitario.	h	1
	Influencia ejercida por redes	i	1
ESTADO	- Valoración, conocimiento y actitud del poblador frente a actividades de DA.	d	1,2
	- Grado y modalidad de presencia.	d	1,2
	- Articulación con sociedad civil; relación entre comuneros y representantes estatales.	d	1,2
	- Grado de satisfacción de los pobladores con respecto a los servicios públicos provistos.	d	1,2
DA	- Valoración, conocimiento y actitud del poblador frente a	d	1,2

DOMINIOS	TEMAS DE OBSERVACIÓN	P.I.	D
	actividades de DA.		
	- Oportunidades sociales y económicas percibidas	f	1,2
	- relaciones entre participantes en DA con los agentes de DA.	d	1,2
	- Fortalezas y debilidades percibidas.	d	1,2
	- Cambios en sus vidas (positivos y negativos) a raíz del DA.	d	1,2
	- Posible división introducida a nivel de las comunidades.	d	1,2
COCA	- Relación histórica con la coca y usos contemporáneos: cultural, ceremonial, económico, otros.	a, b	1,2
	- Coca y comunidad: organización.		
	- Coca y vida cultural.	a,b	1,2
	- Influencia del movimiento cocalero.	a,b	1,2
		b,c	1,2
VIDA CULTURAL Y TRADICIONES	- Eventos festivos, religiosos y rituales.	a,b	1,2

P.I: Pregunta de investigación, D: Dimensiones (correspondiente a matriz de operacionalización)

m) Guía de Entrevista Básica (I2)

Objetivo:

Recoger información de primera mano, sobre todo a través de conversaciones con los miembros del hogar, sobre las nueve preguntas de investigación, centrándose sin embargo en los aspectos en que se necesite explorar sobre opiniones, percepciones, descripciones verbales etc.

Muestra:

Todos los miembros del hogar, mayores de 18 años, que contribuyan con el ingreso monetario o no monetario del hogar de tres hogares familiares de una comunidad que se encuentre en un periodo de post-erradicación de cultivos ilegales de hoja de coca, en el ámbito de Huipoca, Ucayali distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad, Región Ucayali, que cumplan con los criterios de selección de:

01 hogares que estén participando de algún programa de Desarrollo Alternativo (DA), quiere decir que el productor/hogar es firmante del Acta de Compromiso de su caserío como familia participante en el Programa.

01 hogares que no estén participando de DA, y

01 hogares que tengan cultivos de coca no legales (no es parte de esos hogares que tienen permiso para sembrar hoja de coca).

Aplicación:

1. Habiendo presentado el estudio y explicado su alcance al Jefe de hogar, su cónyuge y los otros miembros del hogar, se sucederán las visitas al mismo hogar con el fin de ir recogiendo en cada visita algunas de las piezas de información especificadas en la matriz de operacionalización.
2. Se podrá solicitar a los diferentes miembros del hogar, la posibilidad de conversar sobre algunas opiniones y percepciones sobre las familias y la economía y de temas como el empleo, la migración, la política etc. Si se observa que esas interacciones son poco propicias para sostener un diálogo abierto, se puede planificar el conversar cada día o visita sobre algunos de los temas (de la matriz de operacionalización) que se identifiquen se pueden administrar en una conversación tranquila pero no muy larga.
3. La Etnógrafa y el investigador asistente, tendrán pleno manejo de toda la matriz de operacionalización y de las preguntas que pueden hacer en una conversación al respecto, para que no sea necesario consultar ese material mientras se interactúa con las personas.

Los Jefes del hogar, sus cónyuges y todos los miembros del hogar serán tratados todo el tiempo con sumo respeto y cordialidad, involucrándose en sus actividades de forma útil para ellos, considerando sus tiempos y preocupaciones y respetando los momentos en que no quieran ser contactados

Temas sobre los que conversar:

a) Guía de entrevistas

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿De qué manera participa en DA? ¿Cuánto tiempo lleva participando en DA? - ¿Qué razones tuvo/tiene para participar? - ¿Cómo era su vida antes de la erradicación y el DA? - ¿Cómo ha cambiado su vida personal y familiar desde que participa en DA? (Cambios positivos y negativos) - ¿Cuál es su opinión sobre el DA y sus métodos de trabajo? ¿Cómo son sus relaciones con los agentes del DA? - ¿Cuáles son los productos que cultiva actualmente? - ¿De qué manera se adaptan los productos alternativos a sus chacras? - ¿Cómo hace para sobrevivir mientras espera la producción de los productos alternativos? - ¿Considera que es un medio de vida seguro para el futuro? - ¿Le alcanzan sus ingresos derivados del DA para sus necesidades? ¿Es suficiente? ¿Le alcanza para ahorrar? - ¿Cómo calcula sus ingresos y sus gastos derivados del DA? ¿Qué otras fuentes de ingresos tiene?
ESTADO	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué le parecen los servicios que recibe del Estado? ¿Está cumpliendo? - ¿Ha mejorado la situación en los últimos años a nivel de educación, salud, seguridad, infraestructuras, etc? ¿En qué lo nota? - ¿De qué manera le beneficia la presencia del Estado? - Si tuviera que evaluar al Estado, ¿qué diría que está haciendo bien y haciendo mal? - ¿De qué manera podría apoyar más el Gobierno a la comunidad? - ¿Qué cree que le debe dar el Estado? ¿Qué necesita que haga el Estado para usted, la familia y para la comunidad? - ¿Qué piensa Ud. de la actas de entendimiento firmadas entre su comunidad y DEVIDA? (Respecto a DA, ¿cuál sería el significado que dan a las actas de entendimiento?)
COCA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Desde cuándo se ha sembrado coca en la comunidad? ¿Para qué se ha usado y se sigue usando? - ¿Son las condiciones del suelo más favorables para la coca que para otros cultivos? - ¿Usted o alguien de su familia piccha coca? - ¿Usted vende coca a ENACO? - ¿Le erradicaron su coca? ¿Cómo vivió el proceso? ¿Cómo se sintió?

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo afectó la erradicación a su economía? - ¿Por qué continúa cultivando coca? ¿Por qué es importante la coca para usted? - ¿Cree que la comunidad está mejor sin coca? ¿Considera que cultivar coca es un problema? ¿Por qué? - ¿Por qué cree que algunas personas vuelven a sembrar coca? - ¿Qué opinión le merece el movimiento cocalero? ¿Participa de él?
FAMILIA, ECONOMÍA Y COMUNIDAD	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo ven el futuro de sus hijos? - ¿Cómo le gustaría que fuera su vida en el futuro próximo? - ¿Creen que el DA les va a aportar más oportunidades a ellos? - ¿Cómo ha cambiado la organización/distribución de su tiempo con el DA? ¿Qué nuevas tareas o responsabilidades tiene en la familia/comunidad? - ¿En qué ha mejorado el DA la situación de las mujeres en la comunidad? - ¿Cuáles son las oportunidades de sustento en la zona? - ¿Cómo aporta cada miembro de la familia a la economía doméstica? - ¿Cuánto tiempo dedica cada uno a actividades productivas? - ¿Ha pedido un crédito alguna vez? ¿Se lo han concedido? ¿Por qué sí o por qué no? - ¿Tiene título de propiedad de tierra? - ¿Quién toma las decisiones en el hogar? ¿Tiene en cuenta la opinión de su esposa e hijos? - ¿Qué elementos tiene en cuenta antes de tomar una decisión? - ¿Piensa en el corto o en largo plazo? - ¿Cuáles son sus recuerdos personales y familiares más queridos? - ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en la comunidad? ¿Por qué no se ha ido? - ¿Cuáles son los cambios más importantes que usted ha visto en la comunidad? ¿Qué consecuencias han tenido? ¿Cómo se han manejado? - ¿Cómo son sus relaciones con la junta vecinal y la municipalidad? - ¿Cómo eligen a sus líderes comunitarios? ¿Qué cualidades o requisitos debe reunir un buen líder o lideresa? - ¿Participa en alguna asociación comunal? ¿Qué trabajo hacen? ¿Qué grado de influencia tienen sobre las decisiones a nivel comunitario?

a) Lista provisional de informantes clave

- César Jurado. Director de Monitoreo y Evaluación del Programa, Nuevas Alternativas (fase preparatoria).
- Sr. Jesús Onofre, Pucallpa (el Sr. Onofre es un informante recomendado por colegas, por su conocimiento de la zona).
- Srta. Leny Arévalo (DEVIDA- Aguaytía).
- Sr. Jimmy Limo (NAV-Aguaytía).
- Jefe de hogar nº1
- Jefe de hogar nº 2
- Jefe de hogar nº 3
- Esposa o cónyuge de uno de los jefes de hogar
- Directivo de Asociación de Productores/Cooperativa de Huipoca
- Agente local de DEVIDA
- Víctor Hugo Sosa García, Alcalde Provincial de Padre Abad
- Presidente o directivo de Junta Vecinal de Shanantía.
- Lideresa con responsabilidades dentro de la comunidad y/o el PDA
- Anciano o persona adulta con conocimiento amplio de la historia y evolución de la comunidad
- Profesor, o representante de la iglesia, o del sector salud.

n) Guía de entrevista para informantes clave de la comunidad (I3)

Objetivo:

Recoger información de primera mano, sobre todo a través de conversaciones con informantes clave de la comunidad, sobre las nueve preguntas de investigación, centrándose sin embargo en los aspectos en que se necesite explorar sobre opiniones, percepciones, descripciones verbales etc.

Muestra:

Informantes clave (identificados en la lista tentativa presentada más abajo en el documento y conforme a criterios especificados anteriormente) en el caserío de Shanantía, ámbito de Huipoca, distrito de Padre Abad, Provincia de Padre Abad, Región Ucayali.

Aplicación:

1. Habiendo presentado el estudio y explicado su alcance al informante, se coordinará con él/ella el momento y el espacio adecuado para realizar la entrevista. Dependiendo de la disponibilidad del informante y de la relevancia para el estudio, se podría plantear una segunda entrevista para profundizar aspectos emergentes durante el curso de la investigación.
2. Con el/la informante conversaremos sobre los temas generales que atañen a este estudio, pero procurando explotar la perspectiva propia de cada uno de ellos sobre estos temas desde su posición en la comunidad. En estas guías solo incluimos preguntas específicas que nos ayuden a captar esta perspectiva personal, asumiendo que la guía general para los hogares plantea cuestiones comunes para todos los informantes.
3. Los investigadores tendrán pleno manejo de toda la matriz de operacionalización y de las preguntas que pueden hacer en una conversación al respecto, para que no sea necesario consultar ese material mientras se interactúa con las personas.

Los informantes clave serán tratados todo el tiempo con sumo respeto y cordialidad, considerando sus tiempos y preocupaciones y respetando los momentos en que no quieran ser contactados

e.1: Guía para profesores/personal posta de salud

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	- Si en la etapa pre-erradicación las familias tenían plata para llevar a sus hijos al hospital y a los colegios de (ciudad más cercana), ¿cómo puede el DA contrarrestar esta situación y convencer a los pobladores de sus beneficios?
ESTADO	- ¿Observa una correlación entre mejoras de los servicios públicos provistos por el Estado y el abandono del cultivo de la coca? - Con más educación (escuela secundaria, por ejemplo) y más atención en salud (posta), ¿habría menos coca?
COCA	- ¿Conceden algún valor cultural y/o medicinal a la coca?
FAMILIA, ECONOMÍA Y COMUNIDAD	- ¿Cómo ha cambiado el entorno familiar a raíz de la transición a cultivos lícitos

e.2: Guía para agentes del PDA (USAID/DEVIDA)

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	- ¿Qué peso tiene el factor coactivo del PDA (CORAH, economía ilícita, etc.) en la decisión de las familias de no cultivar coca frente a otros factores?
ESTADO	- ¿Hasta qué punto (USAID) no sigue asumiendo funciones/obligaciones que le competen al Estado? - ¿Hasta qué punto también no hay un rol asistencialista y/o intervencionistas que inhibe la iniciativa local?
COCA	- ¿Contemplan la convivencia de la coca con otros cultivos como una posibilidad real (y legal) frente a la política de tolerancia cero?
FAMILIA, ECONOMÍA Y COMUNIDAD	- ¿Qué tipo de hogares residen en la comunidad? (preguntar por todas las características de la estructura del hogar, incluyendo migración)

e.3: Guía para representantes de Juntas Vecinales

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Desde cuando es Ud. dirigente/responsable en este cargo? - ¿En qué consisten las actividades de DA? - Haciendo una evaluación completa de pros y contras ¿cómo le ha ido a su comunidad con esta propuesta? - ¿Qué cambiaría/ o mejoraría?
ESTADO	<ul style="list-style-type: none"> - ¿En que ha consistido el apoyo del Estado para su comunidad? - ¿Ha mejorado empeorado su atención? - ¿Ud. diría que hay confianza en las instituciones del Estado? En las autoridades del Gno. Regional, Provincial, Distrital? ¿Por qué sí o no? ¿Todos lo apoyan por igual?
COCA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Contemplan la convivencia de la coca con otros cultivos como una posibilidad real (y legal) frente a la política de tolerancia cero?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué ha mejorado la organización comunal con la Junta? - ¿Qué diferencias existen con la organización anterior? - ¿Qué influencia tiene la Junta sobre las familias y viceversa? - ¿Cuál es su autoridad y cómo es el proceso de decisiones en su seno?

e.4: Guía para anciano o persona experimentada

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué futuro le ve al PDA desde su experiencia y por qué? - ¿En comparación con otros cambios que usted ha conocido, cuál es la diferencia con el PDA? - ¿Le parece un cambio asumible por los pobladores? ¿Choca demasiado con las costumbres? - Si no le parece asumible, ¿cómo cree que deberían hacerse las cosas? ¿Qué otras alternativas habría al DA?
ESTADO	
COCA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Es posible eliminar por completo la coca en la comunidad? ¿Por qué sí o por qué no?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué cambios ha observado usted en las familias a raíz de la erradicación y el PDA?

e.5: Guía para directivo de asociación de productores

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué resultados han obtenido hasta la fecha con el DA? - ¿Qué necesita la asociación para garantizar su sostenibilidad en el futuro? - ¿Qué esperan del DA y que se necesitaría para que la gente no se desanime y vuelva a la economía de coca?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuáles han sido los efectos de la asociación sobre las familias de sus miembros?


e.6: Guía para lideresa comunitaria

CATEGORÍAS	- PREGUNTAS
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo fue su proceso para convertirse en lideresa comunitaria - ¿Qué dificultades tuvo? - ¿Cómo mujer cuál cree que puede ser su aporte a la comunidad en comparación con otros líderes varones?
DA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cree que el PDA está abriendo nuevas oportunidades para las mujeres?
FAMILIA	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Hasta dónde influye la opinión de las mujeres en la toma de decisiones dentro del hogar?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué cambios ha observado usted en las familias a raíz de la erradicación y el PDA?

ANEXO V: DECLARACIÓN DE NO EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERÉS

Nombre	Tania Vásquez Luque
Título	Investigadora Asociada
Organización	Instituto de Estudios Peruanos
¿Posición en la Evaluación?	<input checked="" type="checkbox"/> Líder del Equipo <input type="checkbox"/> Miembro del Equipo
Número de la Evaluación (contrato u otro instrumento)	Contrato No. SUB-IEP-AID-527-C-13-00002
Proyecto(s) de USAID Evaluado(s) (Incluir nombre(s) del (de los) Proyecto(s), nombre(s) del (de los) implementador(es), y número(s) de contrato(s), si fuera aplicable.)	No aplica.
Tengo conflictos de intereses reales o potenciales que declarar.	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Habiendo respondido afirmativamente, declaro los hechos siguientes: Los conflictos de intereses reales o potenciales pueden incluir, pero no se limitan a: 1. Familiar cercano que es empleado de la unidad operativa de USAID que maneja el (los) proyecto(s) que se está evaluando, o de la organización(es) implementadora(s) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando. 2. Interés financiero directo, o significativo, aunque indirecto, en la(s) organización(es) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando, o en el resultado de la evaluación. 3. Experiencia actual o previa directa, o significativa aunque indirecta con el (los) proyecto(s) que se está evaluando, incluyendo involucramiento en el diseño del proyecto o iteraciones previas del proyecto. 4. Experiencia de trabajo actual o anterior con, o solicitud de trabajo a, la unidad operativa de USAID que maneja el (los) proyecto(s) que se está evaluando, o la organización(es) implementadora(s) cuyo(s) proyecto(s) que se está evaluando. 5. Experiencia de trabajo actual o previa con una organización que pudiera ser vista como una competidora comercial de la organización(es) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando. 6. Ideas preconcebidas hacia personas, grupos, organizaciones, u objetivos de los proyectos y organizaciones particulares que se está evaluando y que pudieran sesgar la evaluación.	

Certifico (1) que he completado este formato de declaración a mi mejor entender y (2) que actualizaré este formato de declaración tan pronto cambien las circunstancias relevantes. Si obtengo información de propiedad exclusiva de otras compañías, entonces me comprometo a proteger dicha información de utilización o divulgación no autorizada en tanto se mantenga de propiedad exclusiva y me abstendré de utilizar la información para cualquier propósito diferente a aquel para el cual fue proporcionado.

Firma	
Fecha	17/05/2016

ANEXO VI: CUADROS DE INTERÉS

Cuadro Anexo VI.I: Las seis familias y sus características

Variables/Características	Shanantía		
	Familias Priorizadas		
	Familia 1 (Rosales)	Familia 2 (Cueva)	Familia 3 (Sánchez)
Participa en DA	No	Sí	Sí
Firmante de acuerdo (sí o no)	No	Sí	Sí (tanto Jefe como cónyuge)
Jefatura de hogar	Femenina	Masculina	Masculina
Procedencia de la familia (padre/madre)/información a nivel de departamento o región	Madre de Huánuco	Padre de Huánuco	Padre de Huánuco
	Padre de 2 de los hijos menores de Huánuco	Madre de Huánuco	Madre de Huánuco
Ocupa un cargo público en la comunidad	No	Si (Madre es Presidenta de APAFA)	No
Creencias religiosa	Católica/poco preponderante	Madre es evangélica	Católica/poco preponderante
Nivel educativo del jefe de hogar	No sabe leer/escribir (pero sí asistió a 1er y 2do grado)	Ed. Primaria incompleta	Ed. Primaria incompleta
Estructura del hogar	Monoparental	Biparental	Biparental
Tamaño del hogar (miembros)	4	5	9
Ciclo de vida familiar*	2	4	3
Cantidad de Hijos menores a cargo	3	3	7
Nivel de Ingresos (Cubre necesidades básicas de la familia)	Con mucha dificultad	Cubre necesidades	Con dificultad
Actividad Primaria (jefe del hogar)	Agricultura	Agricultura	Agricultura
Actividad Secundaria (jefe del hogar)		Jornalero	Jornalero
Actividad Primaria (cónyuge de jefe del hogar)	Agricultura	Agricultura	Agricultura
Cultivos que predomina	Maíz, arroz	Cacao, plátano	Arroz, cacao, cocona
Siembra coca*** (1) (2) (3) (4)	Coca lícita/formal e informal	Coca lícita/formal e informal	Coca lícita/formal e informal
Cuenta con título de propiedad (parcela)	No	Sí	No
Accesibilidad física a chakra	Moderada	Fácil	Fácil

Variables/Características	Shanantía		
	Familias Complementarias		
	Familia 4 (Gálvez)	Familia 5 (Cutipa)	Familia 6 (Núñez)
Participa en DA	Sí	Sí	Sí
Firmante de acuerdo (sí o no)			
Jefatura de hogar	Masculina	Masculina	Masculina
Procedencia de la familia (padre/madre)	Padre de San Martín	Padre de Puno	Padre de Huánuco
	Madre de Huánuco	Madre de Cajamarca	Madre de Huánuco
Ocupa un cargo público en la comunidad	No	No	Sí
Creencia religiosa	Católica (no preponderante)	Evangélica	-
Nivel educativo del jefe de hogar	Ed. Primaria incompleta	Ed. Secundaria completa	Ed. Primaria incompleta
Estructura del hogar	Biparental	Biparental	Biparental
Tamaño del hogar (miembros)	6	6	8
Ciclo de vida familiar*	2	3	4
Cantidad de Hijos menores a cargo	4	3	6
Nivel de ingresos (Cubre necesidades básicas de la familia)	Con dificultad	Con dificultad	Con dificultad
Actividad primaria (jefe del hogar)	Agricultura	Agricultura	Agricultura
Actividad Secundaria (jefe del hogar)	Jornalero	No tiene	Jornalero
Actividad Primaria (cónyuge de jefe del hogar)	Agricultura	Agricultura	Agricultura
Cultivos que predomina	Arroz, cacao,	Cacao	Arroz, cacao
Siembra coca*** (1) (2) (3) (4)	Coca lícita/formal e informal	Coca lícita/formal e informal	Coca lícita/formal e informal
Cuenta con título de propiedad (parcela)	No	No	No
Accesibilidad física a chakra	Difícil	Difícil	Difícil

Notas:

(*) Ciclo de vida 1: Hijo (a) mayor tiene menor de 12 años.

Ciclo de vida 2: Hijo (a) mayor tiene entre 12 - 18 años.

Ciclo de vida 3: Hijo (a) mayor tiene entre 18 - 25 años.

Ciclo de vida 4: Hijo (a) mayor es mayor de 25 años.

(**) Disponibilidad limitada para el estudio.

(***) En base a las evidencias encontradas y los estudios de M. Estela: "El mercado de la hoja de coca" en Macroconsult (2011: 47- 107) se puede diferenciar tres mercados donde el productor orienta la mayor parte de su producción de coca:

(1) Coca ilícita = Coca Narcotráfico.

(2) Coca lícita/informal = Acopiado por comerciantes informales.

(3) Coca lícita/formal = Acopiado solo por ENACO.

(4) Los que no tienen coca.

Cuadro Anexo VI.2: Información básica del caserío Shanantía (Distrito de Irazola, Provincia de Padre Abad, Región Ucayali) al 8 de abril de 2016

Dimensiones	Shanantía
1. Breve relato sobre la historia de la comunidad	Shanantía, se crea oficialmente como caserío el 23 de septiembre de 1999. Sin embargo, su colonización data de hace 40 o 50 años aproximadamente, motivada, en un primer momento, por la extracción del caucho, luego de la madera y últimamente por el cultivo de la coca y la economía del narcotráfico.
2. Años transcurridos después de la última erradicación	Menos de 1 año.
3. Tipo de vía de acceso	Trocha carrozable, actualmente en ejecución. Punto de partida centro poblado de Huipoca.
4. Tiempo/distancia para llegar al mercado local donde ofrecen los productos lícitos	20 minutos aproximadamente en <i>motocar</i> que es la movilidad que más se usa. El mercado local más próximo y más frecuentado es Huipoca.
5. Distancia a principales centros urbanos	Shanantía-Huipoca 20 minutos aproximadamente. De Shanantía a Aguaytía, 30 a 32 minutos.
6. Nro. total Habitantes en el caserío (según padrón comunal)	Según Padrón al 8 de abril de 2016 hay 192 personas (entre moradores y parcelarios), y 58 jefes de hogar, pero en el padrón no están todas las familias que son miembros de Shanantía (ni siquiera los moradores), dada su desconfianza en poner sus datos en un padrón (3 de nuestras 6 familias no están allí). Recogiendo esta información no registrada, hay 25 hogares de moradores más, los que, haciendo una aproximación, tendrían cada uno 4 miembros, lo que lleva a una población de $25 \times 4 = 100$, $192 + 100 = 292$ personas.
7. Nro. de familias:	$58 + 25 =$ jefes de hogar, a los que se debe restar 22 hogares individuales (hombres que no tienen pareja o hijos y hombres cuyas familias no viven en Shanantía, menos de 5 de los hogares individuales). Lo que lleva a un aproximado de 61 familias.
8. Tipo de procedencia de los habitantes (ejemplo: 80% inmigrantes 20% naturales).	Casi el 100 % de los pobladores de Shanantía son colonos o mestizos y provienen principalmente del departamento de Huánuco. Si no son ellos mismos migrantes, son hijos de los migrantes (segunda generación de migración).
9. Organización política de la comunidad (Relaciones de jerarquía):	Se trata de un caserío en formación adscrito desde su oficialización en 1999 al centro poblado de Huipoca y, por intermedio de éste, a la provincia de Padre Abad con su capital Aguaytía en el departamento de Ucayali.
10. Una narración sobre la historia de las líderes con mayor nivel de influencia en la comunidad (puede ser: Político, religioso, sindical, etc. ¿sobre qué descansa su influencia?)	Señor “Johny” . Se trata de un ex líder y dirigente cocalero que fue ganado por el discurso y la propuesta del PDA, tanto que en la actualidad es su primer aliado. Tiene mucho cuestionamiento, pero sí mucha influencia en la toma de decisiones. Señora “Carlota” , esposa del primero. Igualmente, fue ganada por el discurso y la propuesta del PDA. Ocupó varios

	<p>cargos y responsabilidades a nivel del caserío. Actualmente es una de las principales agentes en la resolución de problemas de linderaje con los poblados vecinos, entre ellos, con la comunidad nativa Sinchi Roca II.</p> <p>Orlando Suarez, actual Agente Municipal. - Ha ocupado diversos cargos y es un dirigente nato. Posee una considerable extensión de hectáreas de terreno y maneja un discurso condescendiente y al mismo tiempo crítico respecto del PDA.</p> <p>Señora Lucía Cueva- Igualmente ha ocupado cargos distintos de autoridad en el caserío. Se muestra bastante crítica frente a los problemas de contaminación ambiental por parte de la empresa que tiene a cargo la ejecución de la carretera Huipoca-Shanantía-Esteros.</p> <p>Desde hace 4 años preside la APAFA.</p>
11. Existencia de líderes cocaleros y su nivel de influencia.	No existen líderes cocaleros en Shanantía ahora.
12. Operadores AD (desarrollo alternativo) presentes en la localidad y tiempo de presencia en la localidad	Ing. Juan Carlos Barboza, extensionista de DEVIDA. Trabaja en la zona tres años aproximadamente.
13. Instituciones presentes en la localidad (Marcar un check)	
Instituciones públicas	
DEVIDA	✓
Consejo menor	Huipoca
PPSS	En Huipoca
IIEE (primaria, secundaria)	✓ (inicial y primaria)
Otros	
Instituciones privadas	
Empresas comercializadoras de café, cacao, banano.	En Huipoca
Cooperativas agrarias	
Sucursal de micro financieras	
Otros.	
Sociedad civil	
APAFA	✓
Comité de Programas sociales (Juntos, Vaso de leche, comedor popular, pensión 65)	✓ Solo vaso de leche y pensión 65 y solo en Huipoca, no en Shanantía.
Iglesias	
Comité de riego	
Asociaciones de productores	En Huipoca.
Otros	
14. Cultivos que predominan en el caserío (ha)	Cacao, plátano.

15. Precios de los principales cultivos lícitos y la hoja de coca (S/. x Kg)	<p>En soles y por Kg.:</p> <p>Cacao= 8.00</p> <p>Arroz:</p> <p>pelado =2.5</p> <p>sin pelar=1.0</p> <p>Coca (ENACO)</p> <p>Primera=7.00</p> <p>Segunda=5.5</p> <p>Tercera=3.5</p> <p>Coca (mercado negro)</p> <p>De 26 a 30 dólares a granel.</p> <p>Plátano (millar de dedo): 320.00</p>
16. Superficie promedio de parcelas por productor	<p>Un promedio real no servirá, ya que hay bastante desigualdad intra-caserío en la extensión de las parcelas (tanto en posesión como en propiedad) algunos tienen 150 HAS, otros 7 HAS. Sin embargo, el Ingeniero sectorista de DEVIDA propuso como promedio 15 HAS.</p>
17. Programas y/o Proyectos productivos de inversión pública que abarca el caserío	<p>Proyecto Cacao de DEVIDA</p>
18. Existencia de radio emisoras y otros medios de comunicación	<p>Radio la Caribeña, Radio Pampayuraq.</p>

U.S. Agency for International Development

Av. La Encalada s/n, Santiago de Surco

Lima 33, Perú

Email: mchoy@usaid.gov